



MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

MARIJAMPOLĖS M. KVARTALO TARP P. ARMINO, VASAROS, LEDO IR ŠALTALANKIŲ GATVIŲ SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INFRASTRUKTŪROS SPECIALIOJO PLANO SPRENDINIŲ VIEŠO SVARSTYMO SU VISUOMENE PROTOKOLAS

Marijampolės savivaldybės administracija, J. Basanavičiaus a. 1, LT-68307 Marijampolė,
2015 m. gruodžio 14 d., susirinkimo pradžia 10:00 val., susirinkimo pabaiga 11:30 val.

Darbotvarkė: „Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių gatvių susisieikimo komunikacijų infrastruktūros specialiojo plano“ sprendinių viešas aptarimas su visuomene.

Posėdžio pirmininkas: Vidmantas Gudelis (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento Projektų valdymo ir žemėtvarkos skyriaus vyriausiasis specialistas).

Posėdžio sekretorius: Marius Berulis (UAB „Atamis“ projekto vadovas).

Planavimo organizatorius: Marijampolės savivaldybės administracijos direktorius.

Plano rengėjas: UAB „Atamis“.

Kalbėjo: Arūnas Lukoševičius (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento direktorius-vyriausiasis architektas), Vidmantas Gudelis (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento Projektų valdymo ir žemėtvarkos skyriaus vyriausiasis specialistas), Snieguolė Lapinskienė (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento Projektų valdymo ir žemėtvarkos skyriaus vyriausioji specialistė), Žilvinas Grabauskas (UAB „Atamis“ teritorijų planavimo padalinio vadovas), Marius Berulis (UAB „Atamis“ projekto vadovas), Gintautas Lazauskas (visuomenės atstovas), Vida Glaveckienė (visuomenės atstovė), Vidas Pielikis (Marijampolės savivaldybės administracijos Ūkio departamento direktorius), Bronius Patapavičius (visuomenės atstovas), Irena Patapavičienė (visuomenės atstovė), Valdemaras Šalakauskas (UAB „ICECO“ vadovas).

Susirinkimo pradžia 10.00 val., pabaiga 11.30 val. Susirinkime dalyvavo Marijampolės savivaldybės administracijos, plano rengėjo, visuomenės atstovai ir kiti suinteresuoti asmenys (žr. Priedą Nr. 1).

VIEŠO SVARSTYMO EIGA:

Marius Berulis (UAB „Atamis“ projekto vadovas) (toliau – M.B.) pradėjo susirinkimą ir informavo susirinkimo dalyvius, kad viešas susirinkimas bus įrašinėjamas į diktofoną, todėl paprašė visų pasisakančių prisistatyti. Taip pat informavo, kad įrašas reikalingas viešo svarstymo su visuomene protokolo parengimui.

M.B. pristatė susirinkimo pirmininką Vidmantą Gudelį (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento Projektų valdymo ir žemėtvarkos skyriaus vyriausiasis specialistas) ir susirinkimo sekretorių M.B.

M.B. specialiojo plano pristatymą pradėjo pristatydamas specialiojo plano tikslus ir uždavinius. Tęsdamas pristatymą M.B. visuomenę informavo apie parengtus teritorijų planavimo dokumentus planuojamoje teritorijoje ir jos gretimybėse. M.B. pabrėžė, kad specialusis planas detalizuoja Marijampolės miesto teritorijos bendrojo plano sprendinius, kuriuose yra numatytas susisieikimo sistemos vystymas kvartalo aptarnavimui. Taip pat atkreipė dėmesį, kad Marijampolės savivaldybės

administracija eina teisingu keliu, kadangi pirmiau numato susisiekimo sistemos koridorius, kuriuose bus įrengtos gatvės ir inžinerinė infrastruktūra, o tik vėliau urbanizuojama teritorija, kadangi tiek Lietuvos, tiek užsienio pavyzdžiai iliustruoja, kad leidus pirmiau urbanizuoti, o tik po to vystant susisiekimo sistemą ir inžinerinę infrastruktūrą susiduriama su daug sunkumų dėl jos įrengimo galimybių.

M.B. pristatė specialiojo plano esamos būklės analizę, tai yra planuojamos teritorijos ryšį su esamu Marijampolės m. gatvių tinklu, teritorijoje esantį užstatymą ir esamas problemas susijusias su eismo saugumu bei nurodė, kad specialiojo plano sprendiniuose pateikti siūlymai dėl eismo organizavimo ir eismo saugumo užtikrinimo bei specialiuoju planu planuojamų gatvių integravimo į esamą Marijampolės m. gatvių tinklo struktūrą.

M.B. pristatė, kad specialiojo plano rengimo metu, pagal esamos būklės analizėje priimtas išvadas ir koncepcijos stadijoje nurodytus kriterijus, buvo parengti du galimi teritorijos vystymo variantai iš kurių vieną pasirinko Marijampolės savivaldybės administracija, kaip tinkamiausią ir priimtinausią.

M.B. pristatė specialiojo sprendinius, jų priėmimo motyvus, planuojamų gatvių kategorijas, joms numatytas raudonąsias linijas bei nurodė esamų sankryžų rekonstravimo sprendinius, siekiant užtikrinti eismo saugumą įvažiuojant ir išvažiuojant iš/į specialiuoju planu planuojamą kvartalą, pristatė specialiojo plano sprendinių įtaką esamiems žemės sklypams. Taip pat visus susirinkimo dalyvius informavo, kad rengiant specialųjį planą buvo siekiama daryti kuo minimalesnį poveikį esamiems sklypams, tai yra planuoti susisiekimo sistemos koridorius šalia sklypų ribų, maksimaliai nedalinti sklypų į dvi dalis, išnaudoti esamos laisvos valstybinės žemės plotus, paimti kuo minimalesnį žemės plotą visuomenės poreikiams tenkinti iš privačių žemės sklypų savininkų.

M.B. pastebėjo, kad specialiajame plane nėra numatomi konkretūs kompensavimo variantai ir jų dydžiai dėl paimamos žemės visuomenės poreikiams tenkinti, specialiajame plane pateikiamos tik preliminaros paimamų žemės sklypų dalių vertės pagal laisvai prieinamus verčių žemėlapius, indeksuotas vertes ir t.t.

M.B. baigdamas specialiojo plano pristatymą informavo, kad iki viešo susirinkimo pradžios buvo gauti du pasiūlymai iš kurių į vieną atsižvelgta teigiamai ir grafinėje dalyje parodė kaip pakis susisiekimo sistema specialiuoju planu planuojamoje teritorijoje.

M.B. paskelbė diskusijos laiką ir pakvietė visuomenę užduoti klausimus bei informavo, kad viešo susirinkimo diena yra paskutinė diena kada visuomenė gali pateikti pasiūlymus dėl specialiojo plano sprendinių ir nurodė kur yra padėtos pasiūlymo formos.

DISKUSIJA:

Gintautas Lazauskas (visuomenės atstovas) (toliau – G.L.) pasidomėjo kokia bus numatyta inžinerinė infrastruktūra teritorijoje, tai yra ar bus įrengta tik vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistema, ar ir kitos inžinerinės sistemos.

M.B. nurodė, kad specialiuoju planu nėra planuojama inžinerinė infrastruktūra, kadangi, tai nėra specialiojo plano tikslas ir nėra žinomi užstatymo mastai, inžinerinės infrastruktūros poreikis ir kt. Tačiau M.B. pastebėjo, kad formuojant susisiekimo sistemos koridorius ir numatant žemės paėmimą visuomenės poreikiams, tai buvo įvertinta ir suformuoti susisiekimo koridoriai tokio dydžio, kad būtų galima įrengti ne tik gatves, bet ir inžinerinę infrastruktūrą šalia jos pagal poreikį.

Snieguolė Lapinskienė (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento Projektų valdymo ir žemėtvarkos skyriaus vyriausioji specialistė) (toliau – S.L.) atkreipė G.L. dėmesį, kad inžinerinė infrastruktūra bus projektuojama techniniais projektais numatytuose koridoriuose, kai bus žinomas poreikis.

G.L. pasidomėjo, kokių tikslų yra numatyta gatvė nuo P. Armino ir Poilsio g. į planuojamos teritorijos vidinę dalį. G.L. išsakė savo nuomonę, kad ši gatvės atkarpos dalis yra nereikalinga ir turėtų būti išimta iš specialiojo plano sprendinių.

M.B. nurodė, kad ši jungtis yra suplanuota Marijampolės miesto teritorijos bendruoju planu ir skirta privažiavimui prie esamų sklypų bei nurodė jos aktualumo didėjimą pakoregavus specialųjį planą

pagal gautą raštišką visuomenės pasiūlymą, kuris buvo pristatytas specialiojo plano sprendinių pristatymo metu.

G.L. pateikė informaciją, kad formuojama sankryža neišlaiko LR teisės aktuose reglamentuotų atstumų, todėl negalima.

M.B. nurodė, kad sankryža neišlaiko reglamentuoto atstumo, tačiau planuojamos gatvės jungtis numatyta į esamą sankryžą, neformuojant naujos sankryžos dėl ko jos įrengimas neturės didelio reikšmingumo. Taip pat pastebėjo, kad specialiajame plane pateiktos eismo saugumo priemonės, kurios užtikrintų eismo saugumą šioje sankryžoje.

G.L. nesutiko ir laikėsi savo pozicijos, kad gatvės atkarpa einanti nuo P.Armino yra nereikalinga nei privažiavimui prie jo valdomo žemės sklypo, nei prie kitų žemės sklypų, nei teritorijos aptarnavimui.

M.B. pakartotinai nurodė, kad šį atkarta reikalinga privažiavimui prie sklypų ir būtų Poilsio g. tęsinys bei būtų formuojama mažiau tiesioginių išvažiavimų/įvažiavimų tiesiai į P.Armino g., kuri yra valstybinės reikšmės krašto kelias Nr. 182 Marijampolė-Liudvinavas-Krosna.

G.L. pasiūlė numatytą gatvės atkarpą planuoti virš jo sklypo, taip formuojant naują sankryžą ir nedarant įtakos jo valdomam žemės sklypui, kaip tai numatyta Marijampolės miesto teritorijos bendrajame plane.

M.B. nesutiko su G.L. pateiktu pasiūlymu, kadangi Marijampolės miesto teritorijos bendruoju planu numatyta planuojamos gatvės jungtis į esamą P. Armino ir Poilsio g. sankryžą, o taip pat naujos sankryžos įrengimas greta esamų sankryžų neprisidėtų prie eismo saugumo didinimo valstybinės reikšmės krašto kelyje.

Vida Glaveckienė (visuomenės atstovė) (toliau-V.G.) pasidomėjo, kas yra numatyta per jos valdomą žemės sklypą.

M.B. nurodė, kad dalis žemės visuomenės poreikiams bus paimama gatvės įrengimui iki Šaltalankių g.

V.D. pasidomėjo dėl kompensacijos dydžio už paimamą žemės sklypo dalį.

M.B. kartu su S.L. nurodė, kad specialusis planas nesprenžia kompensacijos dydžio ir varianto, ir kompensacijos dydis bei variantas bus sprendžiamas individualiai kiekvienam sklypui kituose darbuose.

V.D. paklausė ar šiuo metu ji gali parduoti žemės sklypą.

M.B. kartu su S.L. pateikė atsakymą, kad kol nėra pradėtos žemės paėmimo procedūros, tai V.D. gali parduoti žemės sklypą bei kitaip juo disponuoti.

Vidas Pielikis (Marijampolės savivaldybės administracijos Ūkio departamento direktorius) (toliau-V.D.) pasidomėjo ar rengiant specialųjį planą buvo įvertinti transporto srautai, nes tiek Ledo g., tiek Fabriko g. yra tuščios ir tikėtina ir ateityje negeneruos didesnių transporto srautų, tačiau numatyta žiedinė sankryža.

M.B. nurodė, kad transporto srautai buvo analizuoti, tačiau dėl uždarytos P.Armino g. dalies, natūriniai transporto srautai pasiskirsto kitaip nei yra įprasta miestui. M.B. pastebėjo, kad urbanizavus specialiuoju planu planuojamą teritoriją bei įvertinus parengtus detaliuosius planus, kuriais numatyta vystyti teritorijas šalia Fabriko g., transporto srautai išaugs, o taip pat į esamą sankryžą įvedus Ledo g. ši sankryža taptų penkiašalė, kuri būti neracionali, todėl pateiktas sprendimas rekonstruoti esamą sankryžą.

V.P. pasidomėjo, kaip yra sprendžiamas eismo saugumas P.Armino, Vasaros ir Marių g., kadangi šioje vietoje būtų tiksliau įrengti žiedinę sankryžą nei Vasaros, Fabriko ir Ledo g. sankirtoje.

M.B. nurodė, kad šioje vietoje eismo saugumui užtikrinti siūloma įrengti šviesoforus, kadangi žiedo įrengimui reikėtų didesnės erdvės ir tektų papildomai paimti žemės visuomenės poreikiams. Taip pat vykstant sodų bendrijų konversijai į gyvenamąsias teritorijas, tikėtinas konfliktas. Tuo pačiu M.B. pabrėžė, kad specialiuoju planu numatomi sprendiniai tik tose esamose sankryžose į kurias įsijungia planuojamos gatvės.

Žilvinas Grabauskas (UAB „Atamis“ teritorijų planavimo padalinio vadovas) (toliau-Ž.G.) atkreipė visų dalyvių dėmesį, kad pagal LR teisės aktus, įvertinus transporto srautus P.Armino, Vasaros

ir Marių g. sankryžoje gali būti įrengiamas tiek žiedas, tiek šviesoforinis reguliavimas, kuris užtikrintų eismo saugumą.

V.P. patikino, kad šioje vietoje tikslingiau būtų numatyti žiedinę sankryžą.

M.B. nurodė, kad bus įvertintas šis siūlymas ir priimti sprendimai dėl galimybių įrengti žiedinę sankryžą P.Armino, Vasaros ir Marių g. sankirtoje.

Bronius Patapavičius (visuomenės atstovas) (toliau-B.P.) pateikė pasiūlymą, kad nėra tikslinga įrengti servitutinio privažiavimo iki esamų žemės sklypų ir UAB „ICECO“ teritorijos, kadangi yra esamas privažiavimas nuo Vasaros g.

M.B. nurodė, kad pramonės ir sandėliavimo teritorijos, kurios yra apie 5 ha ir daugiau turi turėti du įvažiavimus ir išvažiavimus į/iš teritorijos, o taip pat šiuo metu ir sunkusis transportas iki UAB „ICECO“ teritorijos važiuoja nuo Vasaros g., todėl siekiant užtikrinti eismo saugumą Vasaros g., tikslinga riboti sunkiojo transporto patekimą nuo Vasaros g. ir numatyti privažiavimą iš kvartalo vidinės teritorijos servitutiniu privažiavimu. Taip pat servitutas tarnautų privažiavimui ir prie jo esantiems sklypams.

B.P. pateikė informaciją, kad UAB „ICECO“ pertvarko savo teritoriją ir jiems privažiavimo iš šios pusės nereikės, todėl yra neekonomiška įrenginėti servitutinio privažiavimo. Taip pat B.P. pastebėjo, kad jų valdomame žemės sklype yra didelės medžių alėjos, kurias tikslinga išsaugoti.

M.B. nurodė, kad teritorijoje vystant pramonės ir sandėliavimo ar komercines teritorijas teks eliminuoti dalį esamų želdynų, nes jie trukdys teritorijos įsisavinimui, o želdynų kiekį kiekviename sklype reglamentuoja LR teisės aktai.

B.P. pasidomėjo dėl sanitarinių apsaugos zonų būvimo ir jų nustatymo reikalingumo.

M.B. nurodė, kad specialusis planas nenustatinėja sanitarinių apsaugos zonų esamiems ar planuojamiems objektams, bet atkreipė dėmesį, kad vystant ūkinę veiklą, kuriai turės būti nustatytos sanitarinės apsaugos zonos, jos turės būti nustatytos ir esant poreikiui jų ribos turės būti suderintos su sklypų savininkais į kurių sklypus jos pateks.

Irena Patapavičienė (visuomenės atstovė) (toliau-I.P.) pasidomėjo kur yra komercinės teritorijos ir pramonės ir sandėliavimo teritorijos ribos.

M.B. nurodė funkcinį zonų būvimą teritorijoje pagal Marijampolės miesto teritorijos bendrąjį planą.

I.P. pasidomėjo, koks bus teritorijos susisiekimas su RAIL BALTICA ir VIA BALTICA jungtimis.

M.B. nurodė, kad specialiuoju planu sprendžiamas susisiekimas kvartalo viduje ir jungtys su išoriniu gatvių tinklu ir bendras viso miesto susisiekimą sistemos tinklas nėra analizuojamas, todėl ryšys su RAIL BALTICA ir VIA BALTICA šiuo specialiuoju planu nėra nagrinėtas.

Valdemaras Šalakauskas (UAB „ICECO“ vadovas) (toliau – V.Š.) pasidomėjo, koks yra specialiojo plano tikslas.

M.B. nurodė, kad specialiojo plano tikslas yra vadovaujantis Marijampolės miesto teritorijos bendruoju numatyti susisiekimą sistemos vystymą teritorijoje.

V.Š. paklausė, kas parengė specialiojo plano užduotį, tai yra ar pats rengėjas ją parengė, ar savivaldybė.

M.B. nurodė, kad užduotis buvo parengta Marijampolės savivaldybės administracijos ir buvo pateikta konkurso stadijoje.

V.Š. pasidomėjo, kodėl vykdant pirkimą nebuvo kreiptasi į UAB „ICECO“ dėl sąlygų išdavimo, jų poreikių identifikavimo, jų plėtros vizijų išklauso ir t.t., kadangi tiek UAB „ICECO“, tiek gretimų sklypų savininkai turi savo plėtros ir vystymo vizijas, kurios turėtų būti integruotos ir suderintos su visų interesais.

M.B. nurodė, kad visuomenė apie specialiojo plano rengimo pradžią ir kitus etapus buvo pastoviai informuojama vadovaujantis LR teisės aktais, todėl teikti pasiūlymus ir pageidavimus buvo galima viso specialiojo plano rengimo laikotarpiu ir viešo svarstymo su visuomene metu.

V.Š. išsakė savo poziciją, kad įvertinti specialiojo plano sprendinius buvo per mažai laiko, kadangi UAB „ICECO“ savo veiklos vystymą taip pat planuoja ne vieneriems metams į priekį, todėl visi veiksmai šioje teritorijoje turi būti suderinti su verslo subjektų interesais ir jų poreikiais. Taip pat atkreipė visų dėmesį, kad visi šioje teritorijoje gyvenantys asmenys turi būti savivaldybės informuoti, kad pramoninėje teritorijoje gyvenamųjų namų negali būti ir kokių imsis savivaldybė veiksmų, kad gyventojai būtų išskelti.

M.B. pasikartojė ir nurodė, kad specialusis planas yra rengiamas ir viešinamas LR teisės aktų nustatyta tvarka, todėl elgtis pagal kiekvieno suinteresuoto asmens pageidavimus ir eiti pas kiekvieną žemės sklypo savininką ir jo klausinėti apie jo viziją neprivalo, todėl jei UAB „ICECO“ nepateiks savo pasiūlymų per viešą svarstymą su visuomene, vėliau jie bus nepriimami ir atmesti kaip ne laiku pateikti, kadangi specialiojo plano rengėjas irgi turi savo terminus ir darbus kuriuos turi atlikti laiku.

V.Š. pasidomėjo, kokie yra tolimesni specialiojo plano procedūrų veiksmai.

M.B. nurodė, kad šiandien yra viešas svarstymas su visuomene ir yra paskutinė diena kada galima pateikti pasiūlymus. Įvertinus pasiūlymus bus koreguojamas specialusis planas pagal pateiktus pasiūlymus. Toliau specialusis planas bus derinamas su planavimo sąlygas išdavusiomis institucijomis, tikrinamas valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje ir tvirtinamas savivaldybėje.

V.Š. nesutinka, kad būtų ribojamas sunkiojo transporto patekimas nuo Vasaros gatvės, pro esamą sodybą, kadangi šis kelias aptarnauja UAB „ICECO“ infrastruktūrą ir negali būti pagrindinis veiksnys, kuris ribotų sunkiojo transporto patekimą į teritoriją, gaunami vieno asmens nusiskundimai. Taip pat V.Š. pastebėjo, kad specialiojo plano rengėjui numčius uždrausti sunkiojo transporto judėjimą šiuo keliu ir patvirtinus specialųjį planą bus draudžiama važiuoti, o naujas privažiavimas nežinia kada bus įrengtas.

M.B. nurodė, kad kol nebus įrengtas naujas patekimas iki teritorijos, negali būti uždrausta judėti sunkiajam transportui esamu keliu.

V.Š. išsakė savo pasiūlymus specialiajam planui:

1. Palikti galimybę privažiuoti esamu keliu nuo Vasaros gatvės iki UAB „ICECO“ teritorijos;
2. Koreguoti skersinę planuojamos D2 kategorijos trasą, tai yra ją pakelti iki UAB „ICECO“ sklypo ribos, kadangi įmonė skaidosi į mažesnes teritorijas ir bus reikalingas patekimas į kiekvieną teritoriją;
3. Numatyti dešiniuosius įvažiavimus/išvažiavimus į/iš Vasaros g. į esamą keliuką, kuriuo transportas galėtų patekti iki esamos infrastruktūros objektų;
4. Turėtų būti numatyti įvažiavimai nuo Ledo g. į UAB „ICECO“ teritoriją.

V.Š. pasidomėjo, kaip visuomenė bus informuota apie išsakytų pastabų įvertinimą ir kur galės susipažinti su parengtų viešo svarstymo su visuomene protokolu.

M.B. nurodė, kad viešo svarstymo su visuomene protokolą bus parengtas per 3 d.d. ir įkeltas į TPDRIS sistemą bei Marijampolės savivaldybės internetinį puslapį.

V.Š. išsakė poziciją, kad tikslinga būtų visiems susirinkimo dalyviams išsiuntinėti pranešimus su protokolu ir kaip yra atsižvelgta į jų pateiktus pasiūlymus.

M.B. nurodė, kad planas rengiamas ir viešinamas LR teisės aktų nustatyta tvarka ir protokolą bus siunčiamas visiems susirinkimo dalyviams registruotais laiškais, o kas pateikė raštiškus pasiūlymus, į juos bus atsakyta LR teisės aktų nustatyta tvarka.

S.L. informavo, kad į viešą svarstymą su visuomene netrukus atvyks Marijampolės savivaldybės administracijos vyriausiasis architektas, todėl kas turi tiesioginių klausimų vyriausiajam architektui, juos galės užduoti.

V.Š. pasikartodamas pateikė tuos pačius klausimus dėl privažiavimo nuo Vasaros g. esamu keliuku iki infrastruktūros objektų, planuojamos gatvės skersinės ašies numatymo greta UAB „ICECO“ teritorijos.

Arūnas Lukoševičius (Marijampolės savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos departamento direktorius-vyriausiasis architektas) (toliau-A.L.) pastebėjo, kad UAB „ICECO“ reikalauja keisti gatvės ašį įrengiant gatvę privačių asmenų sklype, dėl ko atsiranda poreikis išpirkti didesnę žemės plotą bei gatvės ašis tampa neracionali, kadangi turės be reikalingų posūkio taškų. Esant poreikiui turėti šį privažiavimą UAB „ICECO“ turi tartis su gretimo sklypo savininkais ir įsirengti reikalingą privažiavimą iki UAB „ICECO“ teritorijos.

V.Š. nurodė, kad tikslinga specialiajame plane būtų nurodyti kvartalus, kurie būtų skirti pramonės įmonėms vystyti, panašiai kaip daroma vystant laisvos ekonominės zonos teritorijas.

A.L. nurodė, kad specialiojo plano tikslas yra numatyti racionaliausią susisiekimo infrastruktūros išdėstymą, o ne suformuoti žemės sklypus įmonėms, tai yra rengiamu specialiuoju planu nebus formuojami žemės sklypai ir numatomos jų paskirtys.

G.L. pasikartodamas išsakė savo poziciją, kad gatvės atkarpa nuo P.Armino ir Poilsio g. sankirtos į planuojamą kvartalą yra nereikalinga ir turėtų būti atsisakoma šio sprendinio visai, arba planuojama gatvės atkarpa numatoma už G.L. žemės sklypo.

A.L. nurodė, kad gatvė yra reikalinga teritorijos aptarnavimui ir vystymui, taip pat ji numatyta Marijampolės miesto teritorijos bendruoju planu, todėl jos poreikis yra. Taip pat nurodė, kad viešas interesas yra aukščiau nei kiekvieno sklypo savininko norai.

M.B. pasidomėjo ar visuomenė dar turi klausimų, visuomenei nepateikiant daugiau klausimų, M.B. paskelbė viešo svarstymo su visuomene pabaigą.

Viešo svarstymo su visuomene metu buvo gauti 2 raštiški pasiūlymai bei 2 atnešti iš kurių vienas yra gautas ankščiau (žr. Priedą Nr. 2) į kuriuos bus atsakyta LR teisės aktų nustatyta tvarka.

Vadovaujantis visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatais, laikoma, kad viešo susirinkimo procedūra atlikta.

NUTARTA:

1. Apsvarstyti viešame svarstyme išsakytus pasiūlymus;
2. Atsakyti į raštiškai pateiktus pasiūlymus.

PRIDEDAMA:

1. Priedas Nr. 1. Viešo susirinkimo dalyvių sąrašas (1 lapas);
2. Priedas Nr. 2. Gauti pasiūlymai (4 vnt.).

Posėdžio pirmininkas

Vidmantas Gudelis

Posėdžio sekretorius

Marius Berulis

Planavimo organizatorius

Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo
priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų
2 priedas

Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių gatvių susisiekimo komunikacijų infrastruktūros specialusis planas

(teritorijų planavimo dokumento pavadinimas)

Marijampolės savivaldybė (J. Basanavičiaus a. 1, LT-68307 Marijampolė),

2015 m. gruodžio 14 d., 10.00 val.

(vieta, data, tikslus laikas – valanda)

VIEŠO SVARSTYMO DALYVIAI

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Adresas, telefono numeris, el. pašto adresas / atstovaujama institucija, adresas, pareigos, telefono numeris, el. pašto adresas	Parašas	Pasiūlymo registracijos numeris
1.	Irena Patapaviciene	Bitininku 14-8; Vilnius	[Signature]	3, 4
2.	Sanatė Našmėnaitė	Dovilai, 10 Gireno 36	[Signature]	
3.	Vida Glavėckienė	Manto km. Fabryko-9	[Signature]	
4.	Ona Stenulėnaitė	Marijampolė Jarevičiaus 6-11	[Signature]	
5.	Teresė Papeikienė	Marijampolė Juknevičiaus 92-23	[Signature]	
6.	Simas Benckevičius	Kaucoj. 92-38 "Marijampolė"	[Signature]	
7.	Remigijus Papeikys	Uošupio 10-68 Marijampolė	[Signature]	
8.	Bronius Patapavickas	Bitininku 14-8 Vilnius	[Signature]	
9.	Robertas Dniekter	Jarevičiaus 53	[Signature]	
10.	Silvinas Gubauskas	UAB "Atamis"	[Signature]	
11.	Vytautas Rudzins	Marijampolės Jarevičiaus 6-11	[Signature]	
12.	Algirdas Gedminis	UAB ICECO	[Signature]	1
13.	Gintarė Butėnė	UAB "ICECO"	[Signature]	
14.	Valdemaras Lazauskas	— 1 —	[Signature]	
15.	Agimė Bėkvičiūtė	869662066 Marijampolės sav. administracija	[Signature]	
16.	Vidas Pičiulis	Marijampolės sav. ūkio d. direktoriaus	[Signature]	
17.	V. Bonulis	ATAMIS	[Signature]	
18.	A. LUKOŠENČIUS	VJR-ARCHITEKTAS	[Signature]	
19.	A. Lapinskienė	Marijampolės sav. adm. oyr. spec.	[Signature]	
20.	Gintautas Lazauskas	Netičarynų, Norko 22 865044305	[Signature]	2

Planavimo organizatorius

(ar jo īgalietas asmuo)

ARCHITEKTUROŠ IR URBANISTIKOS DEPARTAMEN-
TO DIREKTORIUS-VYRIAUSIAUSI ARCHITELTAI

(Parašas)

(Vardas ir pavardē)

ARREIXAS
LIMOSSEUS

(Pasiūlymo teikimo raštu formos pavyzdys)

(planavimo organizatoriui ar jo įgaliotam asmeniui)

PASIŪLYMAS

Nr.

(data)

2015-12-14

(parengimo vieta)

Marijampolė

(pasiūlymo antraštė)

Teritorijų planavimo dokumento pavadinimas Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių gatvių susisiekimo komunikacijų infrastruktūros specialusis planas.

Planuojamos teritorijos vietovė (adresas) Marijampolės sav. Liepynų k.

Pasiūlymą teikiančio asmens ir jo įgalioto asmens (jeigu toks yra) vardai ir pavardės

UAB "ICECO" bendrojo skyriaus vadovas Algirdas Gedminas, 2015 m. gruodžio 14 d. įgaliojimas Nr. 1-42

Pasiūlymą teikiančio asmens gyvenamosios vietos adresas, telefono numeris, elektroninio pašto adresas arba, jeigu pasiūlymą teikia juridinis asmuo, jo buveinės adresas ir telefono numeris, elektroninio pašto ir interneto tinklalapio adresai UAB "ICECO", 302553248 Ledo g. 1 Liepynų k. Marijampolės sav.

Aplinkybės, kuriomis pagrindžiamas pasiūlymas, ir jas patvirtinantys įrodymai

Bendrovė siūlo palikti esančią įvažiavimą prie sodų bos esančios Vasaros g. ir prie ICECO sklypo esančio Vasaros g. 33. Ledo g. ir planuojamos g. kungų perkelti šalia ICECO sklypo Vasaros g. 33. g. 33. Informuoti įvažiavimus iš Ledo g. į sklypus Ledo g. 1 ir Ledo g. 3 įgaliojimas

Priedai: 1. Įgaliojimas

2. —

3. (ir t. t.) —

Pasiūlymą teikiantis asmuo
(ar jo įgaliotas asmuo)

(Parašas)

Algirdas Gedminas
(Vardas ir pavardė)

spusti klausimus dėl gyventojų išdėliavimo iš namo vienos zonos. Algirdas Gedminas

Suinteresuotiems asmenims**ĮGALIOJIMAS**2015 m. gruodžio 14 d. Nr. **1-42**

UAB „ICECO“, juridinio asmens kodas 302553248, buveinės adresas: Ledo g. 1, Liepynų k., Marijampolės sav. (toliau – Bendrovė), atstovaujama finansų direktoriaus Ernesto Vaidelio, veikiančio pagal įgaliojimą

Įgalioja Bendrovės bendrojo skyriaus vadovą Algirdą Gedminą, asmens kodas 36307270272,

Atstovauti Bendrovės interesams viešai svarstant Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių gatvių susisiekimo komunikacijų infrastruktūros specialaus planą, tuo tikslu pateikti, pasirašyti ir gauti reikiamus dokumentus ir pažymas, teikti paaiškinimus bei atlikti kitus veiksmus, susijusius su šiuo pavedimu.

Įgaliojimas galioja iki 2016 m. sausio 31 d. (imtinai).

Finansų direktorius



Ernestas Vaidelys

Parengė juristė Dalicja Grygutis, tel. Nr. 8 693 25315.

(Pasiūlymo teikimo raštu formos pavyzdys)

(planavimo organizatoriui ar jo įgaliotam asmeniui)

PASIŪLYMAS

Nr. _____

(data)

(parengimo vieta)

(pasiūlymo antraštė)

Teritorijų planavimo dokumento pavadinimas Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių gatvių susisiekimo komunikacijų infrastruktūros specialusis planas.

Planuojamos teritorijos vietovė (adresas) Marijampolės sav. Liepynų k.

Pasiūlymą teikiančio asmens ir jo įgalioto asmens (jeigu toks yra) vardai ir pavardės

GINTAUTAS LAZHUSKAS

Pasiūlymą teikiančio asmens gyvenamosios vietos adresas, telefono numeris, elektroninio pašto adresas arba, jeigu pasiūlymą teikia juridinis asmuo, jo buveinės adresas ir telefono numeris, elektroninio pašto ir interneto tinklalapio adresas

Netikampis Narko g. 22 Marijampolės
sen. tel. 8650 44305

Aplinkybės, kuriomis pagrindžiamas pasiūlymas, ir jas patvirtinantys įrodymai

Specialusis planas neatitinka tikslų,
namų statyba kalio esanti ir Armino gatvės per
mano sklypą yra nereikalinga, nes tik
symptominti aikštės Armino gatvėje. Jūsų nuostatai

Priedai: 1. atstumas tarp namų

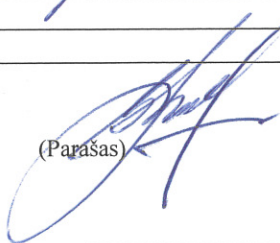
2. _____

3. (ir t. t.) _____

Pasiūlymą teikiantis asmuo
(ar jo įgaliotas asmuo)

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)



Gintautas Lazhuskas

IRENA PATAPAVIČIENĖ,
Bitininkų g. 14-8, LT- 08417, Vilnius.
Žemės sklypo kad. Nr. 5160/0004:0016 savininkė

2015-12-08

Plano organizatoriui:
Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriui,
J. Basanavičiaus a. 1, LT-68307, Marijampolė

Dėl rengiamo Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių
gatvių susisiekimo komunikacijų infrastruktūros specialiojo plano

PASIŪLYMAI

Rengiamo specialiojo plano dokumentuose, įskaitant ir strateginio pasekmių aplinkai vertinimo atrankos dokumentą, žemės sklype, kad. Nr. 5160/0004:0016, nerodoma esama sodyba su gyvenamuoju namu. Specialiajame plane esamai sodybai neįvertintas neigiamas planuojamos ūkinės veiklos poveikis. Dabar sodyboje gyvenimo sąlygos yra netinkamos, kadangi šiauriau esanti įmonė „Iceco“ skleidžia didelį triukšmą ir smarvę. Ši įmonė dar ir dabar nėra nustačiusi ir įteisinusi sanitarinės apsaugos zonos ribų, kurių privalomumą nusako Žemės įstatymas ir Administracinių teisės pažeidimų kodeksas.



Irena Patapavičienė

GAUTA

2015.12.14 Nr. 4

*Pasiūlymas yra gautas anksčiau
Projekto vadovui
J. Basanavičiaus*

IRENA PATAPAVIČIENĖ,
Bitininkų g. 14-8, LT- 08417, Vilnius.
Žemės sklypo kad. Nr. 5160/0004:0016 savininkė

2015-11-29
į 2015-11-20 Nr. 830

Plano organizatoriui:
Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriui,
J. Basanavičiaus a. 1, LT-68307, Marijampolė

Dėl rengiamo Marijampolės m. kvartalo tarp P. Armino, Vasaros, Ledo ir Šaltalankių gatvių susisiekimo komunikacijų infrastruktūros specialiojo plano

PASIŪLYMAI

Planuojami servitutai sklypo kad. Nr. 5160/0004:0016 vakariniu pakraščiu, sklypų kad. Nr. 5160/0004:599, 5160/0004:186, 5160/0004:185 aptarnavimui inžinerine infrastruktūra ir numatant galimybes privažiuoti iki jų – yra neracionalūs ir net neekonomiški:

1. Prieštarauja specialiojo plano planavimo tikslui ir uždaviniams, kuriuose numatyta tiksliai susisiekimo komunikacijų funkcionavimui reikalingi servitutai.
2. Sklypas kad. Nr. 5160/0004:599 turi privažiavimus prie esamų viešo naudojimo gatvių net iš dviejų pusių – rytuose ir vakaruose. Tuo pačiu jis yra inžineriškai aprūpintas, kas yra pabrėžta ir dokumentuose, rengiant detalųjį planą.
3. Sklypas kad. Nr. 5160/0004:185 taip pat prieina prie esamo viešo naudojimo privažiavimo visa savo šiaurine kraštine.
4. Planuojamo servituto žemės plote yra suaugusių liepų alėja, kurią reikėtų iškirsti, norint įrengti kelią ar tinklus. Toks sprendimas būtų brangus ir sukeltų teisinius ginčus.
5. Vienintelis sklypas kad. Nr. 5160/0004:186 neprieina prie viešo naudojimo privažiavimo.

Privažiavimą prie sklypo kad. Nr. 5160/0004:186 siūlau numatyti iš pietuose planuojamos gatvės D2 per sklypą kad. Nr. 5160/0004:100, ar iš šiaurės per sklypą Nr. 5160/0004:185. Toks privažiavimas būtų penkis kartus trumpesnis, tiek pat ir pigesnis tiems, kuriems jis yra reikalingas. Netgi inžinerinių tinklų įrengimas šiuo atveju būtų pigesnis.

Taip pat siūlau įvertinti gatvės D2 trasą, planuojamą sklypo kad. Nr. 5160/0004:0016 pietinėje riboje. Čia taip pat yra suaugusių liepų alėja, kurią pagal sprendinius reiktų kirsti. Dėl to atsirastų papildomi kompensuojami kaštai ir sumažės želdynų plotai, kurių visoje planuojamoje teritorijoje daugiau ir nėra.



Irena Patapavičienė