



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL A [REDAKTUOTA] K [REDAKTUOTA] SKUNDO PRIEŠ MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ, VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS IR LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJOS MARIJAMPOLĖS REGIONO APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTĄ

2015-12-04 Nr. 4D-2015/2-1559
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2015-11-12 gavo A [REDAKTUOTA] K [REDAKTUOTA] (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Marijampolės savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė), Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Marijampolės regiono aplinkos apsaugos departamento (toliau vadinama – Marijampolės RAAD) ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jo kreipimusis dėl gretimame žemės sklype, [REDAKTUOTA], Marijampolės sav. (toliau vadinama – Žemės sklypas), galimai netinkamai vykdomos veiklos ir galimai neteisėtai pastatytų pastatų.

2. Skunde nurodyta:

2.1. „[...] su Savivaldybės atsakymu nesutinku, nes neatsakė apie atstumus iki sklypo ribos ir leidimų išdavimo tvarką, nes leidimai neišduoti, nes nėra mano sutikimo. [...]. Savivaldybės administracijos direktorius neatrašė apie leidimus ir atstumus tarp ribų, pridėdu skundo nagrinėjimo kopiją 2012.10.10“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Aplinkos departamentas atrašė, kad tepalų tralų keitimams ir smulkiems darbams leidimas nereikalingas, o apie remontą lengvųjų automobilių neužsimena.“

2.3. „2015.6.30 nuėjau į Marijampolės teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrių [...]. Parašiau kad [...] [S. L., vardas ir pavardė Seimo kontrolieriui žinomi] valdose vyksta tralų remonto darbai skardiniame garaže, kuris statytas arti mano sklypo ribos, ir ūkiniame pastate, ir garaže vyksta lengvųjų automobilių darbai. Kaip atsakė į mano skundą, rasite [rašte], kurį pridėdu.“

2.4. „2015.11.6, šeštadienį, grįžo aštuonias mašinas vežantis tralas. Buvo plaunama su aukšto spaudimo siurbliu, vadinamu „Kercheris“, plaunami tepalai nuo variklių, [...] kur tas vanduo nubėga, niekas netikrina, nes nėra kam pasiskųsti.“

3. Skundu prašoma: „atvažiuokite, patikrinkite, uždarykite tas remonto dirbtuves gyvenvietėje.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatytos reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Pareiškėjo 2014-10-13 kreipimesi, pateiktame Savivaldybei 2014-11-14, nurodyta „[redacted], [...] valdose yra pastatytas didelis skardinis garažas neišlaikant atstumus tarp ribų. Tame garaže ir ūkiniame pastate vykdomi autovežių ir lengvųjų automobilių remontas, būna didelis triukšmas gyvenvietėje, dirbama šeštadieniais ir sekmadieniais. Prašau atsakyti, ar Savivaldybė tikrino šių leidimų išdavimą ar dirbama nelegaliai.“

5. Kartu su skundu pateiktame Savivaldybės mero 2014-12-10 rašte „Nr. SA-12057-(4.7.) „Dėl skundo nagrinėjimo“, adresuotame Pareiškėjui atsakant į 2014-11-14 gautą kreipimąsi, nurodyta: „Marijampolės savivaldybės administracijos specialistai patikrino Jūsų skunde pateiktą informaciją dėl atstumų skardinio garažo iki ribos, remonto darbų triukšmo ir darbo veiklos leidimų.“

Patikrinimo metu triukšmo nebuvo. [...] Atstumus nuo sklypo ribos ir pastatų kontroliuoja Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija. Marijampolės savivaldybės administracija netikrina leidimų išdavimo dėl legalaus darbo. Tai yra Darbo inspekcijos kompetencija.“

6. Seimo kontrolierių įstaigoje saugomoje 2015-08-17 gauto Pareiškėjo skundo byloje Nr. 4D-2015/2-1121 esančiuose dokumentuose nurodyta:

6.1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2015-08-26 rašte Nr. 4D-2015/2-1121/3D-2255 „Dėl skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“: „7. Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į skunde nurodytos problemos aktualumą pareiškėjui ir kitiems suinteresuotiems asmenims, persiunčia skundą:

7.1. Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriui nagrinėti pagal kompetenciją ir [...] prašo pagal kompetenciją atidžiai išnagrinėti skundą ir pateikti pareiškėjui motyvuotą ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą [...], kartu ir, atliekant statinių naudojimo priežiūros funkciją, patikrinti, ar pareiškėjo skunde minimi statiniai, esantys adresu [redacted] Marijampolės savivaldybėje, naudojami pagal paskirtį; ar šiuose pastatuose veikla vykdoma turint visus reikiamus leidimus, išlaikant privalomą atstumą iki kaimyninio gyvenamojo namo;

7.2. VTPSI nagrinėti pagal kompetenciją ir [...] prašo pagal kompetenciją atidžiai išnagrinėti skundą ir pateikti pareiškėjui motyvuotą ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą [...], kartu ir:

7.2.1. informuojant, ar skunde minimi statiniai, esantys adresu [redacted] kaime, Marijampolės savivaldybėje, kuriuose vykdoma UAB „[redacted]“ veikla, yra kilnojamieji ar nekilnojamieji; ar jie įregistruoti Nekilnojamojo turto registre; jeigu taip, kokia šių statinių paskirtis; ar vykdoma veikla atitinka statinių paskirtį;

7.2.2. nurodant, ar aptariamieji statiniai pastatyti pagal projektą, turint leidimą;

7.2.3. įvertinant, ar atstumas nuo statinių (garažo) iki kaimyninio žemės sklypo ribos atitinka teisės aktų reikalavimus; jeigu ne, nurodant, ar buvo gautas pareiškėjo sutikimas dėl statinių statybos arčiau sklypo ribos;

7.3. Marijampolės VSC [Marijampolės visuomenės sveikatos centrai] nagrinėti pagal kompetenciją ir [...] prašo pagal kompetenciją atidžiai išnagrinėti skundą ir pateikti pareiškėjui motyvuotą ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą (atsakymo kopiją prašytume pateikti ir Seimo kontrolieriui), kartu ir, atsižvelgiant į skunde nurodytas aplinkybes, patikrinti ir įvertinti, ar UAB „[redacted]“ vykdoma veikla, adresu [redacted] kaime, Marijampolės savivaldybėje, nepažeidžia teisės aktuose nustatytų reikalavimų triukšmui bei kvapams;

7.4. Marijampolės RAAD nagrinėti pagal kompetenciją ir [...], prašo pagal kompetenciją atidžiai išnagrinėti skundą ir pateikti pareiškėjui motyvuotą ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą

atsakymą [...], kartu ir įvertinant, ar UAB „[redacted]“ vykdomoje veikloje, adresu [redacted], Marijampolės savivaldybėje, laikomasi teisės aktuose nustatytų teršalų išmetimo ir išleidimo į aplinką bei aplinkos kokybės reikalavimų.

Nustačius pažeidimus pagal kompetenciją imtis priemonių pažeidimams pašalinti.“

6.2. *Savivaldybės 2015-09-23 rašte Nr. SA-9466(4.7) „Dėl pastatuose [redacted] Marijampolės sav. neteisėtos veiklos vykdymo“*: Savivaldybės „statinių naudojimo priežiūros specialistas 2015-09-10 nuvyko į Marijampolės sav. [redacted] ir patikrino VĮ Registrų centro [...] išrašą ir pagrindinio pastato, jo dalių ir priestato kadastro duomenis. [...]. Apžiūrėjus visus pastatus [...], pastatų naudojimo ne pagal paskirtį nenustatyta. Pastate, kuris pažymoje minimas „Gamybinės dirbtuvės“, automobilių remonto darbai tuo metu vykdomi nebuvo.“

6.3. *Inspekcijos Marijampolės teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus (toliau vadinama – Inspekcijos Marijampolės skyrius) 2015-09-17 rašte Nr. 2D-3915(17.2) „Dėl skundo“*: „Dėl Seimo kontrolieriaus rašte keliamų klausimų pareiškėjas A. K. [redacted] į Inspekcijos Marijampolės skyrių kreipėsi 2015-06-30 skundu [...] ir jam buvo atsakyta Marijampolės Inspekcijos skyriaus 2015-07-08 raštu [...], kad vadovaujantis Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių [...] 41.17 punktu, kai skundas ar pranešimas paduotas dėl statybos neturint Statybos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose nurodyto statybą leidžiančio dokumento arba jį turint, bet pažeidus esminius statinio projekto sprendinius – jei skunde ar pranešime nurodoma, kad statybos darbai atlikti seniau kaip prieš 10 metų, skundas nebus nagrinėjamas.“

6.4. *Marijampolės RAAD 2015-09-10 rašte Nr. (MA)-MRS-586 „Dėl skundo tyrimo“*: „Marijampolės regiono aplinkos apsaugos darbuotojai 2015-09-09 atliko patikrinimą dėl 2015-08-27 gauto skundo [persiųsto Seimo kontrolieriaus] [...]. Patikrinimo metu nustatyta, kad skundo nurodytoje vietoje, ūkiniame pastate (gamybinėse dirbtuvėse), vykdoma įmonei priklausančių autovežių techninė priežiūra ir remontas (tepalų keitimas, važiuoklės ir kt. smulkūs remonto darbai). Automobilių kėbulų dažymo darbai nevykdomi, tam pritaikytų pastatų ir įrangos nerasta. Aplinkos teršimo atliekomis bei cheminėmis medžiagomis nenustatyta, ūkinės veiklos metu susidariusios atliekos perduodamos atliekų tvarkytojams, atliekų perdavimo dokumentacija objekte yra.“

6.5. *Marijampolės visuomenės sveikatos centro 2015-09-23 rašte Nr. 5D-1764 „Dėl informacijos pateikimo“*: „[...] buvo sudaryta [...] Kvapų kontrolės komisija A. [redacted] K. [redacted] gyvenamosios aplinkos bei ūkinės komercinės veiklos vykdymo vietoje galimo kvapo patikrinimui. [...] Komisija vykti į skunde nurodytą gyvenamąją aplinką ir ūkinės komercinės veiklos vykdymo vietą ir vertinti, ar yra jaučiamas kvapas, gali tik su Pareiškėju suderintu laiku, todėl 2015-09-08 raštu [...] Pareiškėjo paprašėme, pajutus kvapą gyvenamojoje aplinkoje, informuoti Centrą ir nurodyti, ar Komisija gali vykti jo vertinti. Taip pat paprašėme pranešti, kada būtų galima atlikti triukšmo matavimus. Pareiškėjas informacijos dar nepateikė. Gavę informaciją iš Pareiškėjo, papildomai informuosime apie skundo tyrimo eigą.“

7. Iš Nekilnojamojo turto registro duomenų nustatyta:

7.1. Žemės sklypas – 0,2929 ha ploto, naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – gyvenamosios teritorijos, nuosavybės teise priklauso S. L. (Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko išrašas Nr. 18/11777);

7.2. Žemės sklype esančių statinių (pastato – gyvenamojo namo (unikalus Nr. [redacted]), pastato – gamybinių dirbtuvių (unikalus Nr. [redacted]), pastatų – garažų (unikalus Nr. [redacted], Nr. [redacted], Nr. [redacted]), pastatų – ūkinių pastatų (unikalus Nr. [redacted], Nr. [redacted]) kadastro duomenys nustatyti 2000-04-10 (Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko išrašas Nr. 70/35092);

7.3. Pastato – gamybinių dirbtuvių (unikalus Nr. ██████████ pažymėjimas plane 7G1/g) (toliau vadinama – Dirbtuvės) naudojimo paskirtis – garažų, vandentiekio ir nuotekų šalinimo sistemų – nėra, savininkas – S. L., 2013-01-22 panaudos sutarties pagrindu Dirbtuves valdo UAB „████████“ (Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko išrašas Nr. 70/35092).

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

17 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; 6) padaro išvadą, kad skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje ar įstaigoje. [...] 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.“

9. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

23 straipsnis – „4. Jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui.“

10. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“ – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytosios (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka; [...]; 35) savivaldybėms priskirtas triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas; [...]“

29 straipsnis „Savivaldybės vykdomoji institucija“ – „[...] 8. Savivaldybės administracijos direktorius: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...]“

11. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo:

25 straipsnis – „9. [...] Skundų ar pranešimų dėl pažeidimų statybos srityje nagrinėjimo tvarką, atvejus, kai šie skundai ar pranešimai nenagrinėjami arba jų nagrinėjimas nutraukiamas, nustato Inspekcija.“

12. Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininkės 2014 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. 1V-5 (toliau vadinama – Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo Inspekcijoje taisyklės):

„41. Skundų ir pranešimų nenagrinėjimo atvejai:

[...]; 41.17. dėl statybos neturint Statybos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose nurodyto statybą leidžiančio dokumento arba jį turint, tačiau pažeidus esminius statinio projekto sprendinius – jei skunde ar pranešime nurodoma, kad statybos darbai atlikti seniau kaip prieš 10 metų; [...]“

13. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Marijampolės regiono aplinkos apsaugos departamento nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. 717 (toliau vadinama – Marijampolės RAAD nuostatai):

„10. „Departamento veiklos tikslai: [...]; 10.1. vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę; [...]“

11. Departamentas atlieka šias funkcijas: [...]; 11.1.1. įgyvendindamas 10.1 papunktyje nurodytą veiklos tikslą: 11.1.1. kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančiuose įstatymuose bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus; [...]; 11.1.5. kontroliuoja ar fiziniai ir juridiniai asmenys laikosi nustatytų teršalų išmetimo ir išleidimo į aplinką bei aplinkos kokybės reikalavimų normų; [...].“

14. Aplinkos apsaugos reikalavimų transporto priemonių techninei priežiūrai ir remontui aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-07-13 įsakymu Nr. D1-405:

„9. Transporto priemonių techninės priežiūros ir remonto veikla: variklio, transmisijos, pakabos, stabdžių sistemos, kuro sistemos remontas ir techninė priežiūra, įskaitant variklių plovimą, tepalų ar kitų skysčių keitimą, transporto priemonių pakartotinė apdaila ir pan., pripažįstama potencialiai taršia ir turi būti vykdoma Dirbtuvių patalpose, kurios privalo atitikti šiuos reikalavimus:

9.1. grindys turi būti padengtos nelaidžia skysčiams danga, atsparia benzino ir kitų skysčių ardančiajam poveikiui;

9.2. jeigu įrengiama ant grindų nutekėjusių skysčių surinkimo sistema, ji negali būti sujungta su jokių nuotakynu (išskyrus patalpas, skirtas transporto priemonių kėbulo plovimui);

9.3. visi nutekėję pavojingi aplinkai skysčiai turi būti surenkami (sorbuojami, valomi ar pan.) ir tvarkomi kaip pavojingosios atliekos;

[...]

29. Dirbtuvėse susidarančios nuotekos turi būti tvarkomos vadovaujantis šiais reikalavimais:

29-1. ant patalpų grindų patekę vandens aplinkai pavojingi skysčiai turi būti surenkami (sorbuojami, valomi ar pan.) ir tvarkomi kaip pavojingos atliekos;

29.2. jokie remonto ir techninės priežiūros metu susidarantys skysčiai (išskyrus nuotekas) negali patekti į nuotakynus;

29.3. jeigu variklių ar detalių plovimui naudojamas ne vanduo ir paviršiaus aktyvios medžiagos (detergentai), bet kitos medžiagos, pvz., tirpikliai ar tirpiklių turintys preparatai, plovimo metu susidarantis skystis taip pat negali patekti į nuotakyną, o turi būti tvarkomas kaip pavojingos atliekos; [...].“

Išvados

15. Pareiškėjas skundžiasi, kad Savivaldybės, Inspekcijos ir Marijampolės RAAD pareigūnai netinkamai išnagrinėjo jo kreipimuisi.

Atsižvelgiant į Pareiškėjo nurodytas ir tyrimo metu nustatytas aplinkybes, išvados bus teikiamos dėl šių skundo dalių:

15.1. dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi;

15.2. dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi;

15.3. dėl Marijampolės RAAD pareigūnų veiksmų (neveikimo) atliekant patikrinimą dėl galimų aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimo.

Dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi

16. Pareiškėjas pateikė Savivaldybei 2014-10-13 kreipimąsi (Savivaldybėje gautas 2014-11-14) dėl triukšmo, atsirandančio gretimame Žemės sklype vykdant veiklą, dėl šiame Žemės sklype galimai neteisėtai pastatytų statinių bei galimų darbo santykius reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų.

Savivaldybė 2014-12-10 raštu Pareiškėją informavo, kad nagrinėjant jo skundą buvo atliktas patikrinimas, kurio metu „triukšmo nebuvo“, bei nurodė, kad klausimus dėl galimai

neteisėtai pastatytų statinių (atstumų iki žemės sklypų ribų) yra kompetentinga nagrinėti Inspekcija, o nelegalaus darbo klausimus – Valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės ir darbo apsaugos ministerijos (toliau vadinama – Darbo inspekcija) (pažymos 5 punktas).

Viešojo administravimo 23 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad tuo atveju, jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui (pažymos 9 punktas).

Vadovaujantis šia nuostata, Savivaldybė, gavusi Pareiškėjo skundą, per 5 darbo dienas turėjo įvertinti jo turinį ir nustačiusi, kad nėra kompetentinga nagrinėti visų jame keliamų klausimų, persiūsti kreipimąsi pagal kompetenciją nagrinėti Inspekcijos Marijampolės skyriui ir Darbo inspekcijai bei informuoti apie tai Pareiškėją. Tačiau Savivaldybė, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą, informavo apie jos kompetencijai priskirto klausimo – triukšmo patikrinimo (pažymos 10 punktas) – nagrinėjimo rezultatus ir tai, kokios institucijos yra kompetentingos spręsti kitus nurodytame skunde iškeltus klausimus, bet nepersiuntė nagrinėti šio skundo kitoms institucijoms.

Dėl šios priežasties konstatuotina, kad Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo 2014-10-13 kreipimąsi, pažeidė Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 4 dalies nuostatas (pažymos 9 punktas).

17. Seimo kontrolierius 2015-08-26 tarpininkavimo raštu persiuntė Savivaldybei Pareiškėjo skundą, 2014-08-17 gautą Seimo kontrolierių įstaigoje, prašydamas išnagrinėti jį pagal kompetenciją ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti Pareiškėjui atsakymą (atsakymo kopiją pateikiant Seimo kontrolieriui). Savivaldybė, nagrinėdama šį skundą, patikrino, ar Žemės sklype esantys statiniai yra naudojami pagal paskirtį. Šio patikrinimo metu nurodytų statinių naudojimo ne pagal paskirtį faktų nenustatyta (pažymos 6.2. papunktis).

Įvertinus nurodyto Pareiškėjo kreipimosi turinį ir Savivaldybės 2015-09-23 atsakymą šiam asmeniui (pažymos 6.2. papunktis), konstatuotina, kad Savivaldybė išsamiai atsakė į šį kreipimąsi.

18. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo 2014-10-13 kreipimąsi, pažeidė Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 4 dalies nuostatas, ši skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo kreipimąsi

19. Tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2015-06-30 kreipėsi į Inspekcijos Marijampolės skyrių dėl Žemės sklype galimai neteisėtai pastatytų statinių, pažeidžiant teisės aktuose įtvirtintus atstumus iki žemės sklypų ribos. Inspekcijos Marijampolės skyrius atsisakė nagrinėti Pareiškėjo kreipimąsi, kadangi nuo galimai neteisėtos statybos pradžios yra praėję daugiau kaip 10 metų (pažymos 6.3 papunktis).

Remiantis Nekilnojamojo turto registro duomenimis konstatuota, kad Žemės sklype esančių statinių kadastro duomenys nustatyti 2000-04-10, t. y. daugiau kaip prieš 10 metų (pažymos 7.2 papunktis).

Vadovaujantis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 25 straipsnio 9 dalimi, skundų ar pranešimų dėl pažeidimų statybos srityje nenagrinėjimo atvejus nustato Inspekcija (pažymos 11 punktas). Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo Inspekcijoje taisyklių 41.17 punkte įtvirtinta, kad skundai dėl statybos neturint Statybos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose nurodyto statybą leidžiančio dokumento arba jį turint, tačiau pažeidus esminius statinio projekto sprendinius, nenagrinėjami, – jei skunde ar pranešime nurodoma, kad statybos darbai atlikti seniau kaip prieš 10 metų (pažymos 12 punktas).

Vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu ir atsižvelgiant į tai, kad statiniai, esantys Žemės sklype, yra pastatyti daugiau kaip prieš 10 metų, konstatuotina, kad Inspekcija teisėtai ir pagrįstai atsisakė nagrinėti Pareiškėjo 2015-06-30 kreipimąsi.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ši skundo dalis atmestina kaip nepagrįsta.

*Dėl Marijampolės RAAD pareigūnų veiksmų (neveikimo)
sprendžiant klausimą dėl galimų aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimo*

20. Tyrimo metu nustatyta, kad Marijampolės RAAD pareigūnai, nagrinėdami Pareiškėjo skundą, persiūtą Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo raštu, atliko patikrinimą, kurio metu nebuvo nustatyta, kad, vykdant ūkinę veiklą Dirbtuvėse, būtų pažeisti teisės aktai, reglamentuojantys aplinkos apsaugą ir transporto priemonių techninę priežiūrą bei remontą. Marijampolės RAAD 2015-09-10 rašte taip pat nurodyta, kad „ūkinės veiklos metu susidariusios atliekos perduodamos atliekų tvarkytojams, atliekų perdavimo dokumentacija objekte yra“ (pažymos 6.4 papunktis).

Pareiškėjo skunde Seimo kontrolieriui (gautame 2015-11-12) nurodyta, kad tepalai nuo transporto priemonių yra plaunami Dirbtuvėse „aukšto spaudimo siurbliu, vadinamu „Kercheris“, ir kad „nėra aišku, kur tas vanduo nubėga“ (pažymos 2.4 papunktis), t. y. keliamas klausimas dėl skysčio, susidarancio transporto priemonių plovimo metu, galimai netinkamo surinkimo ir tvarkymo.

Aplinkos apsaugos reikalavimų transporto priemonių techninei priežiūrai ir remontui aprašo 9.1, 9.3 papunkčiuose nurodyta, kad dirbtuvių patalpose, kuriose vykdoma techninė priežiūra ir remontas, grindys turi būti padengtos nelaidžia skysčiams danga, atsparia benzino ir kitų skysčių ardančiajam poveikiui, o visi nutekėję pavojingi aplinkai skysčiai turi būti surenkami (sorbuojami, valomi ar pan.) ir tvarkomi kaip pavojingosios atliekos. Vadovaujantis šio aprašo 29.3 papunkčiu, tuo atveju, jeigu variklių ar detalių plovimui naudojamas ne vanduo ir paviršiaus aktyvios medžiagos (detergentai), bet kitos medžiagos, pvz., tirpikliai ar tirpiklių turintys preparatai, plovimo metu susidarantis skystis taip pat negali patekti į nuotakyną, o turi būti tvarkomas kaip pavojingos atliekos (pažymos 14 punktas).

Vadovaujantis šiomis nuostatomis ir Marijampolės RAAD nuostatų 11.1.1 ir 11.1.5 papunkčiais, kuriuose įtvirtinta, kad ši institucija kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo aplinkos apsaugą, gamtos išteklių naudojimą, teršalų išmetimo ir išleidimo į aplinką reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus reikalavimus (pažymos 13 punktas), bei atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas kelia klausimą dėl skysčio, susidarancio transporto priemonių plovimo metu, galimai netinkamo surinkimo ir tvarkymo, tikslinga, kad šis klausimas Marijampolės RAAD pagal kompetenciją būtų išnagrinėtas pakartotinai.

21. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktą ir 17 straipsnio 4 dalį, skundo tyrimo metu paaiškėjus, kad skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje, skundo tyrimas nutraukiamas (pažymos 8 punktas).

Kadangi Pareiškėjo keliamas klausimas dėl skysčio, susidarancio transporto priemonių plovimo Dirbtuvėse metu, galimai netinkamo surinkimo ir tvarkymo pagal kompetenciją nagrinėtinas Marijampolės RAAD, šios skundo dalies tyrimas nutraukiamas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

22. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia A [redacted] K [redacted] skundo dalį dėl Marijampolės savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jo 2014-10-13 kreipimąsi pripažinti pagrįsta.

23. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia A ██████ K ██████ skundo dalį dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jo 2015-06-30 kreipimąsi atmesti.

24. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia A ██████ K ██████ skundo dalies dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Marijampolės regiono aplinkos apsaugos departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant klausimą dėl galimų aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimo tyrimą nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

25. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 6 ir 17 punktais Seimo kontrolierius rekomenduoja:

25.1. **Marijampolės savivaldybės administracijai** – įvertinus pažymos 16 punkte pateiktus argumentus – užtikrinti, kad pareiškėjų kreipimaisi būtų nagrinėjami teisės aktų nustatyta tvarka;

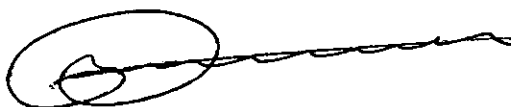
25.2. **Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Marijampolės regiono aplinkos apsaugos departamentui** – įvertinus pažymos 20 punkte pateiktus argumentus:

25.2.1. patikrinti, ar Žemės sklype esančiuose statiniuose, tarp jų – Dirbtuvėse, vykdamą veiklą yra laikomasi teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų transporto priemonių techninei priežiūrai ir remontui bei aplinkos apsaugai, tarp jų ir tai, ar grindys yra padengtos nelaidžia skysčiams danga, atsparia benzino ir kitų skysčių ardančiajam poveikiui, o skystis, susidarantis transporto priemonių plovimo metu, yra surenkamas ir tvarkomas kaip atliekos teisės aktų nustatyta tvarka (pateikti tai patvirtinančių dokumentų kopijas);

25.2.2. nustačius pažeidimų – imtis priemonių jiems pašalinti.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Seimo kontrolierių ir Pareiškėją informuoti iki 2016 m. sausio 20 dienos.

Seimo kontrolierius



Raimondas Šukys