



MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS TARYBA

SOCIALINĖS IR SVEIKATOS APSAUGOS KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2011 m. rugsėjo 21 d. Nr. T1- 43
Marijampolė

Posėdis vyko 2011-09-21

Posėdžio pradžia 13.00 val.

Posėdžio pirmininkas Alvydas Kirkliauskas

Posėdžio sekretorė Rasa Matusienė

Dalyvauja:

Komiteto nariai: J. Senkienė, S. Raguckienė, G. L. Trimakaitė, V. Giraitytė

Administracijos darbuotojai: V. Tumelis, G. Rainienė, D. Pankauskienė, V. Švetkauskienė,
A. Melnykienė, D. Ivanauskienė

V. Brazys, S. Valančius, A. Žvaliauskas, G. Gerdzevičiūtė

Kviestieji asmenys: V. Ratkevičienė – Marijampolės socialinės pagalbos centro direktorė,
D. Venčkauskienė - Marijampolės autobusų parko direktorė

DARBOTVARKĖ:

Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos 2011-09-26 posėdžio klausimų.

J. Senkienė dar kartą primena apie Socialinio darbuotojo dienos minėjimą. Siūlo paskatinti socialinius darbuotojus (premiuoti), kad jie jaustųsi suprasti, įvertinti. Galbūt organizuoti išvažiavimą į ekskursiją ar teatrą.

G. L. Trimakaitė. Kiek tokių darbuotojų yra?

D. Pankauskienė. Departamente – 28, Marijampolės socialinės pagalbos centre – 109, seniūnijose – 14.

A. Žvaliauskas. Renginio metu užsakytas koncertas.

A. Kirkliauskas. Teikti pasiūlymus ateičiai kaip galima būtų socialinius darbuotojus paskatinti.

1. SVARSTYTA:

Dėl pritarimo Klimato kaitos specialiosios programos lėšomis finansuojamame projekte

Kalbėjo:

A. Žvaliauskas. Autobusų parkas dalyvauja Klimato kaitos programoje. Yra numatyta skirti 100 autobusų, Marijampolė nemokamai gaus 8. Reikalingas Tarybos sprendimas.

Kitas klausimas – dėl dujų kolonėlės statybos. Autobusų parkas neinvestuoja, yra privatus investuotojas. Kadangi projektas susijęs su Autobusų parko veikla (gaunami autobusų naudojamasis kuras bus dujos), ši kolonėlė būtina. Ja naudosis ne tik juridiniai, bet ir fiziniai asmenys.

Savivaldybės taryba – Autobusų parko steigėja, todėl reikalingas pritarimas.

A. Kirkliauskas. Kiek vietų autobusai? Kada jie bus gauti: visi iš karto ar palaipsniui?

D. Venčkauskienė. 20 sėdimų vietų ir stovimos.

A. Žvaliauskas. Bus gauti visi 8 autobusai iš karto.

J. Senkienė. Kas kolonėlę statys?

A. Žvaliauskas. Kolonėlė bus privati, reikės pasirašyti sutartį. Kadangi tokių objektų statytojų nėra daug, Aplinkos ministerija turi įmonę, kuri statė Kaune, Vilniuje. Tai yra centralizuotas konkursas.

Balsavo „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

2. SVARSTYTA:

Dėl socialinės rizikos šeimų paramos centro, esančio Marijampolės sav., Igliaukos sen., Vytauto g. 1a, turto perdavimo Marijampolės socialinės pagalbos centrui

Kalbėjo:

D. Ivanauskienė. Turtas, kuris nupirkta įgyvendinant projektą, po vykdyto audito, perduodamas Marijampolės socialinės pagalbos centrui.

A. Kirkliauskas. Viskas vyksta pagal reikalavimus ir laiku.

Pirmadienį lankytasi centre. Iš kilo problemos dėl vaikų atvežimo į Vaiko dienos centrą ir parvežimo į namus. Centras – socialinės rizikos šeimų vaikams. Igliaukos seniūnijoje – 17 socialinės rizikos šeimų (40 vaikų), Gudelių seniūnijoje – 13 socialinės rizikos šeimų (26 vaikai). Socialinės darbuotojos, dirbančios su šiomis šeimomis, apžvelgė padėtį.

D. Pankauskienė. Problema yra. Apie tai jau kalbėta su seniūnais pavasarį. Autobusai vaikams vežti netinkami. Centrą lanko tik viena mergaitė iš socialinės rizikos šeimos, gyvenanti Mergašilio kaime, visi kiti vaikai – iš socialiai remtinų šeimų. Siekiant įgyvendinti projektui numatytus reikalavimus (centras skirtas būtent vaikams iš socialinės rizikos šeimų), reikėtų spręsti pavėžėjimo problemą. Dauguma vaikų gyvena aplinkiniuose kaimuose: Daukšiuose, Daugirduose, Beržynų k.

Manoma, jog reikia orientuotis į mažesnius vaikus. Iš Gudelių – 7 pradinukai, iš Igliaukos – 12. Iš viso – 12 vaikų iš Gudelių ir 19 – iš Igliaukos. Juos atvežti reikėtų apie 12 val. Taip būtų užimti vaikai, pavalgytų ir paruoštų pamokas.

Neekonomiška siųsti autobusą iš Marijampolės socialinės pagalbos centro. Nėra ir kitų reikalingų specialistų: santechniko, elektriko. Manoma, jog įsteigus vairuotojo – kiemsargio etatą, problema būtų išspręsta.

V. Tumelis. Kodėl autobusai netinkami naudoti? Kam jie tinka?

S. Valančius. Gudelių autobusas visiškai nevažiuojantis, Igliaukos – spalio mėnesį turi būti atlikta techninė apžiūra.

V. Tumelis. Galbūt galima pakalbėti su Igliaukos seniūnu dėl aplinkos sutvarkymo, pasinaudojant viešuosius darbus dirbančių paslaugomis.

A. Žvaliauskas. Reikia žmogaus, kuris prižiūrėti aplinką, pastatą. Reikalingas ūkvedys.

V. Ratkevičienė. Marijampolės socialinės pagalbos centre yra 1 ūkvedys, kuris atlieka daug funkcijų. Nors pagal reikalavimus turėtų būti ir santechniko, ir elektriko etatai. Dabar šiuos visus darbus dirba vienas žmogus. Reikalingas vairuotojas, kuris pavėžėtų vaikus į centrą ir parvežtų po užsiėmimų atgal į namus. Per dieną apie 100 km.

J. Senkienė. Jei Igliaukoje tik vienas vaikas iš socialinės rizikos šeimų, gal reikėjo iš pradžių atlikti analizę ir centrą statyti kitoje vietovėje.

V. Tumelis. Analizė buvo atlikta. Skaičiai pateikti. Bet šiuo metu vaikai į mokyklą vežami?

V. Ratkevičienė. Taip. Tačiau pagrindinis srautas Daukšių ir Gudelių mokyklose.

S. Valančius. Centras – dviems seniūnijoms. Siūlo komitetui kreiptis raštu į Tarybą dėl šios problemos sprendimo. Kitais metais, svarstant biudžetą, siūlyti numatyti lėšas autobusui įsigyti ir etatui įsteigti.

A. Kirkliauskas. Reikia pagalvoti ir apie Netičkampio Vaikų dienos centrą. Problema ta pati.

J. Senkienė. Komiteto nariai turėtų būti pakviesti apsilankyti šiose įstaigose.

A. Kirkliauskas. Ateityje į socialinių paslaugų įstaigas bus kviečiami komiteto nariai, mero pavaduotojas S. Valančius.

S. Raguckienė. Kiek maždaug vaikų važiuos autobusu kiekvienais metais?

D. Pankauskienė. Prognozuoti sunku. Vyksta migracija, tačiau kasmet skaičiai nedaug keičiasi.

V. Giraitytė. Kalbama apie galimybę išspręsti problemą kitais metais, o kas bus daroma šiais?

V. Ratkevičienė. Šiuo metu centrą lanko 24 vaikai iš daugiavaikių, socialinių problemų turinčių šeimų. Jei pavyktų išspręsti problemą, prioritetas būtų suteiktas vaikams iš socialinės rizikos šeimų (toks yra projekto reikalavimas), tuomet reikėtų peržiūrėti vaikų sąrašus. Galbūt bus daromos pamainos.

V. Tumelis. Reikia peržvelgti vaikų sąrašus. Ataskaitose, kurias reikės pateikti agentūrai, turi atsispindėti tai, kas turi būti pagal reikalavimus. Tikslinės grupės privalomos.

A. Kirkliauskas. Tartis su seniūnais, kad pasiremontuoti autobusus ir pavėžėtų vaikus.

D. Pankauskienė. Jei važiuotų „mikriukai“, galima būtų padengti transporto išlaidas, apmokant sąskaitas. Dabar to nėra.

V. Ratkevičienė. Kalbėta su seniūnais. Jei seniūnijoms būtų padidintas ridos limitas, Pagalbos centras pagal pateiktas sąskaitas apmokėtų kelionės išlaidas bent 2 k. per savaitę.

V. Tumelis. Nėra problemos. Tegul seniūnai kreipiasi. Viršytus kilometrus gali įvardinti kaip „paslaugų teikimą - socialinės rizikos šeimų vaikams vežti“.

A. Žvaliauskas. Jei bus nupirkti nauji autobusai pagal sprendimą, bus galima perduoti autobusėlių iš Autobusų parko. Jie visi techniškai tvarkingi.

A. Kirkliauskas. Komitetas siūlys svarstant kitų metų biudžetą įtraukti klausimą dėl etato įsteigimo ir transporto skyrimo. Šiais metais įpareigoti departamento direktorę D. Pankauskienę kreiptis į seniūnus dėl ridos limitų.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

Įpareigoti Socialinių reikalų departamento direktorę D. Pankauskienę kreiptis į seniūnus dėl galimybės padidinti ridos limitus.

3. SVARSTYTA:

Dėl Marijampolės savivaldybės 2011 metų biudžeto patikslinimo

Kalbėjo:

G. Rainienė. Sprendimo projekte padidinamas savivaldybės biudžetas gautomis iš Finansų ministerijos lėšomis 670,3 tūkst. Lt, kurios paskiriamos savivaldybės administracijai socialinėms išmokoms ir kompensacijoms skaičiuoti ir mokėti, 181 tūkst. Lt didinami asignavimai įstaigų pajamoms finansuoti ir 481,9 tūkst. Lt. padidinama gauta vietinė rinkliava už atliekų tvarkymą ir padidinami asignavimai, gauti už aplinkos teršimą ir medžiojamus gyvūnus 151,9 tūkst. Lt.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui

4. SVARSTYTA:

Dėl vietinių bendrojo naudojimo sistemų – vidutinio slėgio dujotiekių pardavimo

Kalbėjo:

G. Rainienė. Pardavimas bus vykdomas taip, kad reiks samdyti vertintojus. Jeigu įmonė sutiks, būtų gauta lėšų į biudžetą, jei ne – gali kreiptis į Kainų komisiją ir kaina gali būti mažesnė.

A. Žvaliauskas. Vertinti reikia.

A. Kirkliauskas. Reikia vadovautis Rinkos verte?

G. Rainienė. Priimant Tarybos sprendimą pritariame tik pardavimui. Visą procesą vykdys administracija.

G. L. Trimakaitė. Ar savivaldybė gali neparduoti?

V. Švetkauskienė. Gali. Tada reikėtų sudaryti sutartį. Dujotiekį turi eksploatuoti ta įstaiga, kuri teikia paslaugas ir turi licenciją.

A. Žvaliauskas. Už padorią kainą reikia parduoti. Vamzdynai daryti už savivaldybės biudžeto lėšas. Turtas savivaldybei nereikalingas.

J. Senkienė. Gal galima išnuomoti?

V. Švetkauskienė. Apsprendžia teisės aktai. Atsižvelgiama į Registrų centro duomenis. Jeigu turto būklė gera, atitinka kriterijus ir nereikalauja remonto, privalo mokėti.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

5. SVARSTYTA:

Dėl turto, esančio Marijampolėje. R. Juknevičiaus g. 32, perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti tuo patikėjimo teise Marijampolės žaidimų sporto mokyklai

Kalbėjo:

A. Žvaliauskas. Atiduodamas senas stadionas regbiui žaisti.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

6. SVARSTYTA:

Dėl Marijampolės miesto vartotojų kooperatyvo atleidimo nuo nekilnojamojo turto mokesčio už 2011 m.

Dėl Marijampolės miesto vartotojų kooperatyvo atleidimo nuo valstybinės žemės mokesčio už 2011 m.

Kalbėjo:

G. Rainienė. Yra šis sprendimo projektas ir dar antras variantas – atleisti nuo visų pastatų nekilnojamojo turto mokesčio už 2011 metus bei nuo žemės mokesčio už 2011 metus.

A. Žvaliauskas. Kalbėta su Valstybine mokesčių inspekcija. Kooperatyvas turi problemų, yra paimta banko paskola. Finansinė padėtis sunki. Taip pat sulaukėme pasiūlymo iš Kooperatyvo direktoriaus – jis prašo atleisti nuo visų mokesčių šiais metais, o Kooperatyvas savo lėšomis per du mėnesius sutvarkys pastato fasadą. Pingine išraiška tai būtų apie 60 – 70 tūkst. Kooperatyvo ir 150 tūkst. Lt savivaldybės biudžeto lėšų. Šiuo atveju mažesnis nuostolis savivaldybei ir jau šiais metais bus išspręsta problema.

Jei atleistume visiems metams (reikėtų atleisti visiems finansiniams metams), tuomet šis įsipareigojimas tęstųsi dar 4 metus, t.y. dar keturis metus privalėtume atleisti nuo mokesčių. Tokia yra tvarka.

J. Senkienė. Ankstesniuose Tarybos posėdžiuose buvo siūloma apie visus pastatus svarstyti kompleksiškai, neišskiriant nė vieno. Jei Kooperatyvas nemoka tvarkytis, tegul parduoda pastatą. Atsirastų tvarkingi šeiminkai. Yra daug pastatų, kurių fasadams reikalingas remontas, ar savivaldybė apmokės?

A. Žvaliauskas. Dėl gyvenamųjų namų fasadų priimtas sprendimas apmokėti iki 20% išlaidų.

A. Kirkliauskas. Jei Taryba nepritars?

A. Žvaliauskas. „Gulbės“ pastato fasadas liks netvarkytas.

G. Rainienė. Plėtros, ūkio ir verslo vystymo komitetas siūlė – jei nesusitvarkys, taikyti maksimalius mokesčius.

J. Senkienė. Tvirtinti maksimalius mokesčius, o jei pradės tvarkytis, sumažinti.

A. Kirkliauskas. Į Tarybos posėdį pakviesti Kooperatyvo direktorių.

NUTARTA:

Klausimą detaliau svarstyti ir sprendimą priimti Tarybos posėdžio metu.

7. SVARSTYTA:

Dėl atleidimo nuo vietinės rinkliavos mokesčio už prekybą ir paslaugų teikimą Marijampolės savivaldybės derliaus šventės „Sūduvos kraitė“ metu

Kalbėjo:

G. Rainienė. Administracijos pasiūlymas – paremti verslininkus ir atleisti nuo mokesčio.

G. L. Trimakaitė. Ar taip būna kiekvienais metais?

A. Žvaliauskas. Šiemet pirmą kartą. Mokestis nedidelis, tačiau pastebėta, jog žmonės prekiauja, tačiau pelno negauna. Šventės dalyviai mieliau renkasi pasisėdėjimą kavinėse, nei perka ledus iš „vežimėlio“.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

8. SVARSTYTA:

Dėl vietinės rinkliavos lengvatos užleidimo prekiauti savivaldybės tarybos nustatytose viešosiose vietose išdavimą

Kalbėjo:

G. Rainienė. Gautas asmens prašymas dėl atleidimo nuo mokesčio. Mokesčių lengvatų svarstymo komisijai išanalizavus prašymą siūloma Tarybai sumažinti 50% vietinę rinkliavą vieneriems metams už leidimo prekiauti laikiname prekybos kioske, esančiame Marijampolės Kauno g. išdavimą.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

9. SVARSTYTA:

Dėl švietimo įstaigų vadovų tarnybinių atlyginimų koeficientų nustatymo

Kalbėjo:

G. Rainienė. Švietimo ir mokslo ministras 2011 m. liepos 18 d. patvirtino Švietimo įstaigų darbuotojų ir kitų įstaigų pedagoginių darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos aprašą, kuriame nurodyta, kad švietimo įstaigų vadovams tarnybinio atlyginimo koeficientą, atsižvelgus į vadovo pedagoginio darbo stažą, turimą vadybinę kategoriją, mokinių (arba grupių) skaičių įstaigoje bei kontaktinių pamokų per savaitę skaičių, nustato įstaigos steigėjas.

A. Kirkliauskas. Jis skiriasi nuo praėjusių metų?

G. Rainienė. Yra pateikta palyginamoji lentelė. Kinta labai nedaug. Priklauso nuo vaikų skaičiaus, atestacijos.

J. Senkienė. Ar visi direktoriai gali turėti 5 valandas papildomam darbui?

A. Melnykienė. 5 val. gali turėti. Jei direktorius pamokų neturi, jam sumažėja atlyginimas.

Kai kurie tokios papildomos veiklos jau atsisakė.

Balsavo: „UŽ“ - vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

10. SVARSTYTA

Dėl švietimo įstaigų vadovų tarnybinių atlyginimų priedų nustatymo

Kalbėjo:

G. Rainienė. Švietimo ir mokslo ministras 2011 m. liepos 18 d. patvirtino Švietimo įstaigų darbuotojų ir kitų įstaigų pedagoginių darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos aprašą, kuriame nurodyta, kad švietimo įstaigų vadovams mokamas priedas prie tarnybinio atlyginimo už įstaigos specifinę veiklos organizavimą (gimnazija, jaunimo mokykla), specialiųjų poreikių turinčių mokinių ugdymo organizavimą ir vykdymą bei vadovo įgytą magistro laipsnį. Priedo dydį nustato įstaigos steigėjas.

J. Senkienė. Pedagogų, dirbančių su neigaliais vaikais priedas gali būti nuo 5% iki 10%. Tačiau sprendime palikti tik 5% - kodėl sumažinamas priedas?

A. Melnykienė. Vadovaujasi naujai patvirtintu aprašu. Šie priedai numatyti darbo apmokėjimo tvarkoje. Tai nėra personaliniai priedai.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA:

Dėl bendrabučio suteikimo

Kalbėjo:

G. Rainienė. Projekte numatyta išnuomoti gyvenamąsias patalpas bendrabutyje daugiavaikei šeimai, įrašyti į gyvenamųjų patalpų suteikimo bendrabutyje įskaitą, vienai šeimai iš Šeimų, auginančių tris ir daugiau vaikų (įvaikių), sąrašo ir vienai šeimai iš Bendrojo sąrašo, socialiniam būstui gauti.

A. Kirkliuskas. Ar neateina su skolomis?

G. Rainienė. Būna. Tačiau tokios skolininkų šeimos pasirašo dokumentus su įstaigomis dėl skolų padengimo.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

12. SVARSTYTA:

Dėl mokyklinio autobuso perdavimo Marijampolės savivaldybės Mokolų pagrindinei mokyklai

Kalbėjo:

A. Melnykienė. Lietuvos Respublikos Vyriausybė nutarimu savivaldybių nuosavybėn perdavė mokyklinius autobusus. Šiuo nutarimu vienas autobusas buvo perduotas Marijampolės savivaldybei. Kadangi perduotas autobusas skirtas moksleivių, gyvenančių kaimo vietovėje neatlygintinam pavėžėjimui į mokyklas ir namus organizavimui, autobusas turi būti perduotas mokyklai. Mokolų pagrindinė mokykla galės turės daugiau galimybių užtikrinti saugų mokinių, gyvenančių reorganizuotos Skaisčiūnų pagrindinės mokyklos aptarnavimo teritorijoje, pavežimą į mokyklą ir grįžimą iš jos.

G. L. Trimakaitė. Ar yra skiriamos ir lėšos autobusui išlaikyti?

A. Melnykienė. Lėšų reikės ir autobusui, ir vairuotojo etatui. Jos bus numatytos kitų metų biudžete.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA:

Dėl Marijampolės savivaldybės švietimo įstaigų priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiaus 2011-2012 mokslo metams, patvirtinto Marijampolės savivaldybės tarybos 2011 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. 1-1610 1 punktu, pakeitimo

Kalbėjo:

A. Melnykienė. Vadovaujantis Švietimo ir mokslo ministro įsakymu, iki spalio 1 d. patikslinti suformuotų klasių ir grupių skaičių.

J. Senkienė. Koks mokinių mažėjimas prognozuojamas 2013 metams?

A. Melnykienė. Dar neaišku. Žinoma, kad dalis vaikų išvažiavo gyventi į užsienį. Buvo planuotas sumažėjimas 430. Dabar – 510.

A. Kirkliuskas. „Šaltinio“ mokykloje nuo 2004 m. iki 2011 m. sumažėjo apie 300 vaikų, t.y. apie 12 klasių. Ar yra mokykloje laisvų patalpų, ar buvo atleista mokytojų?

A. Melnykienė. Laisvų patalpų nėra. Keli mokytojai turėjo palikti mokyklą.

A. Žvaliauskas. Perspektyva tokia, kad po šių metų teks grįžti prie mokyklų pertvarkos. Negali būti mokyklos – darželiai. Juos reikia atskirti.

A. Melnykienė. Iki 2015 m. bus patvirtinta nauja švietimo įstaigų pertvarkos tvarka. Darželiai – mokyklos buvo steigiami dėl to, kad atsisakytume dviejų pamainių. Tokia veikla yra teisėta.

Pertvarkos procesas pradėtas, neformuojamos grupės, palaiapsniui pradinukai eis į pagrindines mokyklas. Reikia steigti daugiau lopšelių – darželių grupių.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

14. SVARSTYTA:

Dėl leidimo Marijampolės savivaldybės švietimo įstaigų direktoriams 2011-2012 mokslo metais eiti papildomas pareigas

Kalbėjo:

A. Kirkliauskas. Ar tai tik papildomas uždarbiavimas, ar mokytojų darbo krūviai per dideli?

A. Melnykienė. Departamento specialistai yra tos nuomonės, jog direktorius turi tik direktoriauti. Tačiau yra direktorių prašymai, paaiškinimai kodėl jiems reikalingos papildomos pamokos. Dėl to mokytojų pamokų skaičius nemažėja.

J. Senkienė. Jei papildomai dirba darbo laiku, galbūt sumodeliuoja tokią situaciją ir kitos išeities praktiškai nelieka.

S. Raguckienė. Viskas priklauso nuo pačių direktorių.

A. Melnykienė. Šiuo atveju tikrai nėra piktnaudžiaujama. Papildomų pamokų nedaug – 1 ar 2.

A. Kirkliauskas. Svarbiausia, kad nenukentėtų mokytojai.

A. Žvaliauskas. Siūlo šiemetams patvirtinti, o perspektyvoje neleisti dirbti papildomo darbo. Direktorius turi atlikti tik tiesiogines savo pareigas.

NUTARTA:

Klausimą detaliau svarstyti ir sprendimą priimti Tarybos posėdžio metu.

15. SVARSTYTA:

Dėl Marijampolės kraštotyros muziejaus nuostatų patvirtinimo

Kalbėjo:

G. L. Trimakaitė. Ar šiais nuostatais nenuskriaudžiamas Tauro apygardos partizanų muziejaus direktorius?

A. Melnykienė. Tik dėl Tauro apygardos muziejaus šie nuostatai ir keičiami jiems palankia linkme.

Balsavo: „UŽ“ – vienbalsiai.

NUTARTA:

Pritarti sprendimo projektui.

16 SVARSTYTA:

Dėl Marijampolės savivaldybėje laisvės kovoms įamžinti komisijos sudarymo

Kalbėjo:

G. L. Trimakaitė. Ar ne per didelė galimybė 2 žmonėms sušaukti posėdį?

A. Žvaliauskas. Kaip rodo praktika, turi būti 3 žmonės. Siūlo įrašyti 3.

V. Švetkauskienė. Nėra griežtai nustatytas skaičius, gali būti ir 2 žmonės.

A. Kirkliauskas. Tarybos posėdžio metu frakcijos pasiūlys savo kandidatus.

NUTARTA:

Klausimą detaliau svarstyti ir sprendimą priimti Tarybos posėdžio metu.

Pritarti komiteto pirmininko siūlymui – apsispręsti frakcijoms.

17. SVARSTYTA:

Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos narių susitikimų su gyventojais 2011 m. IV ketvirčio grafiko patvirtinimo

Kalbėjo:

V. Švetkauskienė. Turi būti vienodos sąlygos sudarytos visiems Tarybos nariams. Reikia apsispręsti dėl gyventojų priėmimo skaičiaus ir patvirtinti grafiką.

G. Gerdzevičiūtė. Turi būti visi vienodai: ar kartą per mėnesį, ar kas ketvirtį. Reikalingi tikslūs duomenys, tikslios datos, tik tada grafikas bus patvirtintas ir skelbiamas viešai.

J. Senkienė. Susitikimai vyksta kartą per mėnesį: 2011-10-05; 2011-11-02 ir 2011-12-07.

G.L. Trimakaitė. Kartą per ketvirtį.

S. Raguckienė. Kartą per mėnesį.

A. Kirkliauskas. Kartą per mėnesį. Tarybos posėdžio metu bus apspręsta konkretus laikotarpis ir data.

NUTARTA:

Klausimą detaliau svarstyti ir sprendimą priimti Tarybos posėdžio metu.

Posėdžio pabaiga 15.30 val.

Posėdžio pirmininkas



Alvydas Kirkliauskas

Posėdžio sekretorė



Rasa Matusienė