



MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS KONTROLIERIUS

Marijampolės savivaldybės taryba

AUDITO IŠVADA DĖL MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS 2016 METŲ KONSOLIDUOTŲJŲ ATASKAITŲ RINKINIO

2017 m. liepos 14 d. Nr. 1 – 14 – (2.1)
Marijampolė

Sąlyginė nuomonė dėl konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio

Mes atlikome Marijampolės savivaldybės 2016 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio auditą.

Mūsų nuomone, išskyrus mūsų išvados skyriuje „Pagrindas pareikšti sąlyginę nuomonę dėl konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio“ apibūdintų dalykų poveikį, Marijampolės savivaldybės 2016 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinys parodo tikrą ir teisingą Marijampolės savivaldybės konsoliduojamų subjektų grupės 2016 m. gruodžio 31 d. finansinę būklę, 2016 metų veiklos rezultatus, grynojo turto pokyčius ir pinigų srautus pagal Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standartus.

Pagrindas pareikšti sąlyginę nuomonę dėl (konsoliduotųjų) finansinių ataskaitų rinkinio

Negalėjome patvirtinti Savivaldybės KFAR Finansinės būklės ataskaitos II.3. „Infrastruktūros ir kitų statinių“ ir D. „Finansavimo sumos“ – 35 074,1 tūkst. Eur likučių teisingumo dėl netinkamos vietinės reikšmės kelių (gatvių) apskaitos (žr. ataskaitos 1.3.1 dalį)

Negalėjome patvirtinti Finansinės būklės ataskaitos II.4. „Nekilnojamosios kultūros vertybės“ 2 798,3 tūkst. Eur (t.y. 135,5 tūkst. Eur Meilės Lukšienės švietimo centro pastato vertės) ir straipsnio D. „Finansavimo sumos“ 796,7 tūkst. Eur (iš kurio 73,1 tūkst. Eur, t.y. savivaldybės biudžeto 29,6 tūkst. Eur ir iš kitų šaltinių 43,4 tūkst. Eur nepiniginiam turtui įsigyti 664,9 tūkst. Eur) (žr. ataskaitos 1.3.2 dalį)

Marijampolės moksleivių kūrybos centro auditą, nustatyta šie neatitikimai:

- Veiklos rezultatų ataskaitoje (toliau –VRA) nurodytus likučius paskutinei atskaitinio laikotarpio dienai (2016-12-31) negalėjome sulyginti su apskaitos registru Didžioji knyga, kadangi Didžiojoje knygoje nevedama 7 klasė „Pajamos“ ir 8 klasės „Sąnaudos“ subsąskaitos. Tokiu būdu įstaiga nesilaikė 3-iajo viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standarto „Veiklos rezultatų ataskaita“ nuostatų.

Grynojo turto pokyčių ataskaitoje nurodytas likutis paskutinei atskaitinio laikotarpio dienai (2016-12-31) FBA ir VRA likučiai sutinka, tačiau nevedama 3 klasės „Grynasis turtas“, 7 klasės „Pajamos“ ir 8 klasės „Sąnaudos“ apskaita, ir Didžioje knygoje nėra nurodyta šių sąskaitų likučiai, todėl negalime pasisakyti apie sudarytos Grynojo turto pokyčių ataskaitos teisingumą. (žr. ataskaitos 1.3.6 dalį).

Auditą atlikome pagal Valstybinio audito reikalavimus, tarptautinius audito standartus ir tarptautinius aukščiausiųjų audito institucijų standartus. Mūsų atsakomybė pagal šiuos standartus išsamiai apibūdinta šios išvados skyriuje „Auditoriaus atsakomybė už auditą“. Mes manome, kad

mūsų surinkti audito įrodymai yra pakankami ir tinkami pagrįsti mūsų sąlyginę nuomonę dėl konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio.

Vadovybės atsakomybė už konsoliduotųjų ataskaitų rinkinį įstatymų nustatytiems tikslams

Marijampolės savivaldybės administracijos vadovas yra atsakingas už konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio parengimą ir teisingą pateikimą pagal Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standartus, bei tokią vidaus kontrolę, kokia, vadovybės nuomone, yra būtina parengti finansines ataskaitas be reikšmingų iškraipymų dėl apgaulės ar klaidos.

Auditoriaus atsakomybė už auditą

Mūsų tikslas yra gauti pakankamą užtikrinimą dėl to, kad Marijampolės savivaldybės 2016 metų konsoliduotosios finansinės ataskaitos kaip visuma nėra reikšmingai iškraipytos dėl apgaulės ar klaidos ir išleisti auditoriaus išvadą, kurioje pateikiama mūsų nuomonė. Pakankamas užtikrinimas – tai aukšto lygio užtikrinimas, o ne garantija, kad reikšmingą iškraipymą, jeigu jis yra, visada galima nustatyti per auditą, kuris atliekamas pagal Valstybinio audito reikalavimus, tarptautinius audito standartus. Iškraipymai, kurie gali atsirasti dėl apgaulės ar klaidos, laikomi reikšmingais, jeigu galima pagrįstai numatyti, kad atskirai ar kartu jie gali turėti didelės įtakos vartotojų ekonominiams sprendimams, priimamiems remiantis finansinėmis ataskaitomis.

Atlikdami auditą pagal Valstybinio audito reikalavimus, tarptautinius audito standartus ir tarptautinius aukščiausiųjų audito institucijų standartus, viso audito metu priėmėme profesinius sprendimus ir laikėmės profesinio skepticizmo principo. Mes taip pat:

- nustatėme ir įvertinome konsoliduotųjų finansinių ataskaitų reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės arba klaidų riziką, suplanavome ir atlikome procedūras kaip atsaką į tokią riziką ir surinkome pakankamų tinkamų audito įrodymų mūsų nuomonei pagrįsti. Reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės neaptikimo rizika yra didesnė nei reikšmingo iškraipymo dėl klaidų neaptikimo rizika, nes apgaule gali būti sukčiavimas, klastojimas, tyčinis praleidimas, klaidingas aiškinimas arba vidaus kontrolių nepaisymas;

- supratome su auditu susijusių vidaus kontrolę, kad galėtume suplanuoti konkrečiomis aplinkybėmis tinkamas audito procedūras, o ne tam, kad galėtume pareikšti nuomonę apie subjektų grupės vidaus kontrolės efektyvumą;

- įvertinome taikomų apskaitos metodų tinkamumą ir apskaitinių vertinimų bei susijusių vadovybės atskleidimų pagrįstumą;

- įvertinome bendrą konsoliduotųjų finansinių ataskaitų pateikimą, struktūrą ir turinį, įskaitant atskleidimus, ir tai, ar konsoliduotosiose finansinėse ataskaitose pateikti pagrindžiantys sandoriai ir įvykiai taip, kad atitiktų teisingo pateikimo koncepciją;

- surinkome pakankamų tinkamų audito įrodymų apie subjektų finansinę informaciją ar veiklą grupėje, kad galėtume pareikšti nuomonę apie konsoliduotas finansines ataskaitas.

Mes, be visų kitų dalykų, informavome už valdymą atsakingus asmenis dėl audito apimties ir atlikimo laiko bei reikšmingų audito pastebėjimų, įskaitant svarbius vidaus kontrolės trūkumus, kuriuos nustatėme audito metu.

Audito išvadą teikiame kartu su audito ataskaita