



MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS TARYBA

ETIKOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021 m. gegužės 13 d. Nr. K-276 (1.17)
Marijampolė

Posėdžio pradžia 13.00 val.

Posėdžio pabaiga 14.50 val.

Posėdis vyksta nuotoliniu būdu.

Posėdžio pirmininkas

komisijos pirmininkas Valdas Pileckas.

Posėdžio sekretorė

Bendrųjų reikalų skyriaus vedėja Vilija Vainalavičienė.

Dalyvauja:

komisijos nariai Eglė Alenskaitė, Juozas Botyrius, Valentina Gataveckienė, Jonas Grabauskas, Lina Mineikienė, Metas Ražinskas, Gintautas Vieversys;

Teisės skyriaus vyriausioji specialistė Andžela Galeckienė.

Komisijos pirmininkas Valdas Pileckas supažindina su posėdžio darbotvarkės projektu ir siūlo už jį balsuoti.

BALSAVO. „Už“ – 7, „prieš“ – 0, „susilaikė“ – 0.

NUTARTA. Pritarti šiai posėdžio darbotvarkei:

1. Dėl Marijampolės Petro Armino progimnazijos bendruomenės dokumento „Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Tado Račiaus“.

2. Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Karolio Dvylio 2021-04-15 prašymo „Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Tado Račiaus“.

3. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Marijampolės Petro Armino progimnazijos bendruomenės dokumento „Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Tado Račiaus“.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas, supažindina su gautu Marijampolės Petro Armino progimnazijos bendruomenės dokumentu „Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Tado Račiaus“.

Gintautas Vieversys. Pateiktame dokumente išsakyta vienos pusės nuomonė. Tarybos narys paskleidė gautą informaciją, nes tarybos nario pareiga atskleisti jam išsakytą nuomonę. Nepateikta mokyklos profesinės sąjungos pirmininkės nuomonė. Pirmininkė neatsisakė savo nuomonės. Žiniasklaidoje pasirodžiusioje informacijoje profesinės sąjungos pirmininkės pateikta informacija nepaneigta. Informacijos pakanka, kad tyrimo dėl tarybos nario Tado Račiaus elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis nepradėti.

Valentina Gataveckienė pritaria kolegos Gintauto Vieversio nuomonei.

Lina Mineikienė. Informacijos nepakanka.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas. Savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 12 d. posėdyje Tadas Račius perskaitė iš Marijampolės Petro Armino progimnazijos profesinės sąjungos pirmininkės gautą informaciją (cituoja pateiktą informaciją). Buvo svarstoma įstaigos metinė veiklos ataskaita. Progimnazijos direktorius atsakė, kad jis neturi ko paneiginti, pareikšti priekaištai yra šmeižtas. Laikraščio „Suvalkietis“ 2021 m. gegužės 8 d. straipsnyje „Šurmulyš P.Armino progimnazijoje“ pateikta informacija, kad profesinės sąjungos pirmininkei įteiktas reikalavimas raštu paneigti informaciją, priešingu atveju bus kreipiamasi į teisės saugos institucijas. Straipsnyje profesinės sąjungos pirmininkės patvirtino, kad į tarybos narį kreipėsi iš nevilties, nes susitarti su direktoriumi nepavyko. Yra prasidėję teisminiai ginčai. Bendruomenę atstovauja

direktorius, paslaugas teikia advokatų kontora. Tai bendruomenės vidaus santykių aiškinimasis. Savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 12 d. posėdyje Tadas Račius pateikė ne savo, o progimnazijos profesinės sąjungos pirmininkės pateiktą informaciją, prašydamas ją pakomentuoti. Tai patvirtina ir bendruomenės pateiktas dokumentas, kuriame sakoma, kad pirmininkė nederino informacijos su bendruomene.

Primena Vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 2 punkto nuostatas dėl tarybos nario teisės gauti visą informaciją, susijusią su svarstomais klausimais, klausti pranešėjus ir t.t. Tarybos narys uždavė klausimus, kuriuos pateikė progimnazijos profesinės sąjungos pirmininkė.

Jonas Grabauskas siūlo koncentruotis į esmę. Profesinės sąjungos pirmininkė nežino, ar pateikti faktai teisingi. Išsakyti neigiami teiginiai sudarė rezonansą. Pateikti faktus neįsitikinus, ar jie teisingi, yra nesąžininga. Siūlo pradėti tyrimą dėl tarybos nario Tado Račiaus elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis.

Eglė Alenskaitė susilaiko nuo sprendimo priėmimo, nes pati dirba švietimo įstaigoje.

Gintautas Vieversys klausia, ar informacija žiniasklaidoje nėra informatyvi, ar jos neužtenka sprendimui priimti. Profesinės sąjungos pirmininkės pateiktos informacijos niekas nepaneigė.

Jonas Grabauskas. Gavęs informaciją, tarybos narys nebūtinai turi ją viešinti. Problemas galima spręsti ir kitais būdais: kreiptis į Savivaldybės administraciją, atitinkamus tarybos komitetus ar komisijas.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas. Etikos komisija turi įvardinti, ką konkrečiai tarybos narys pažeidė. Jis turėjo teisės išsakyti informaciją, nes buvo teikiama įstaigos metinė veiklos ataskaita. Progimnazijos viduje turi išsiaiškinti, kas, kokią ir kam informaciją gali teikti.

Andžela Galeckienė. Komisijos nuostatai parengti pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymą. Realiai prašymas neatitinka jam nustatytų reikalavimų. Svarbiausias trūkumas – nėra įvardinta, ko norima iš komisijos. Pirmiausiai komisija turėtų apibrėžti tyrimo objektą. Ne komisijos kompetencija aiškinti vieną ar kitą teiginį.

Juozas Botyrius. Bylinėjasi dvi šalys. Tarybos narys tarybos posėdžio metu uždavė klausimus pagal turimą informaciją.

Valentina Gataveckienė. Galia yra darbdavio pusėje. Žmonės neturi bijoti kreiptis į tarybos narius. Jeigu skundžiasi, reiškia, kažkas yra negerai. Vadovas samdosi advokatų kontorą, o kas gina eilinį darbuotoją? Tarybos narys privalo viešinti turimą informaciją.

Metas Ražinskas. Negerai, kai tokie dalykai vyksta švietimo įstaigoje. Tai kenkia ugdymo procesui. Vadovo veiksmai nepateisinami. Jeigu renkami parašai, įstaigoje kažkas vyksta ir vadovas jau turėjo reaguoti. Susilaikys nuo sprendimo.

Lina Mineikienė. Ar komisijos reikalas svarstyti kaltinimus direktoriui? Faktai turi būti patikrinti.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas, siūlo balsuoti už tai, kad nepradėti tyrimo dėl tarybos nario Tado Račiaus elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis ir rekomenduoti Marijampolės savivaldybės administracijai atkreipti dėmesį į susidariusią situaciją Marijampolės P.Armino progimnazijoje ir padėti ją spręsti, kad dėl to nenukentėtų ugdymo procesas bei rekomenduoti progimnazijos bendruomenei susitarti, kas, kam ir kokią informaciją gali teikti.

Gintautas Vieversys ir Metas Ražinskas siūlo neteikti antros rekomendacijos.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas, siūlo balsuoti už pateiktus du pasiūlymus.

BALSAVO. „Už“ – 6, „prieš“ – 0, „susilaikė“ – 2.

NUTARTA:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Marijampolės savivaldybės tarybos narys Tadas Račius 2021 m. balandžio 12 d. Savivaldybės tarybos posėdyje perskaitė jam pateiktą Marijampolės P.Armino progimnazijos profesinės sąjungos pirmininkės informaciją ir šios informacijos pareiškėjai nepaneigė, tyrimo dėl tarybos nario Tado Račiaus elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio nuostatomis nepradėti.

2. Rekomenduoti Marijampolės savivaldybės vadovams atkreipti dėmesį į susidariusią situaciją Marijampolės P.Armino progimnazijoje ir padėti ją spręsti, kad dėl to nenukentėtų ugdymo procesas bei šioje progimnazijoje besimokančių mokinių, jų tėvų ir darbuotojų interesai.

2. SVARSTYTA. Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Karolio Dvylio 2021-04-15 prašymo „Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos nario Tado Račiaus“.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas, supažindina su pateiktu tarybos nario Karolio Dvylio prašymu.

Valentina Gataveckienė, klausia, ar nors vienas komisijos narys abejoja, kad Karolio Dvylio žmona buvo įdarbinta Savivaldybės administracijoje? Šiuo klausimu nėra ką svarstyti.

Gintautas Vieversys. Kalba sukasi apie galimą nepotizmo atvejį. Cituoja nepotizmo reikšmę ir sukeliamus padarinius. Šį klausimą svarstė Kontrolės komitetas ir Antikorupcijos komisija. Jų išvadose Tado Račiaus išsakyti teiginiai apie Karolio Dvylio žmonos įdarbinimą nepaneigti. Už išsakytą tiesą niekas nebaudžia. Kiekvienas turi žodžio laisvės teisę.

Juozas Botyrius. Komisija svarsto Tado Račiaus elgesį. Reikia nagrinėti, ar Karolio Dvylio sutuoktinė buvo priimta į darbą teisėtai ar ne?

Jonas Grabauskas. Komisija nesvarsto nepotizmo atvejo. Siūlo svarstyti tai, ar Tadas Račius rėmėsi faktais, ar nuogirdom.

Gintautas Vieversys. Yra Kontrolės komiteto išvados, pažeidimai buvo nustatyti.

Andžela Galeckienė. Visi atsakymai pateikti su tyrimu susijusioje medžiagoje. Pažeidimais negalima įvardinti. Teiginių, kad pažeisti teisės aktai, nėra.

Gintautas Vieversys atkreipia dėmesį į 4 punktą dėl reikalavimų specialistės išsilavinimui.

Metas Ražinskas. Klausimą svarstė Kontrolės komitetas ir Antikorupcijos komisija. Administracijos direktorius nepažeidė teisės aktų. Komisijai suformuluoti sprendimą, ar pradėti tyrimą, turėtų padėti teisininkai.

Andžela Galeckienė. Etikos komisijos sudėtis yra reglamentuota teisės aktais. Komisijoje teisininkų nėra.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas, atkreipia komisijos narių dėmesį, kad Etikos komisija pagal kompetenciją gali svarstyti klausimą savo kompetencijos ribose, tačiau negali spręsti klausimo dėl tarybos nario priesaikos sulaužymo, net ir nustatiusi pažeidimą negali įpareigoti Tarybos narį pašalinti įrašų Facebook paskyroje bei įpareigoti paneigti išsakytus faktus, apie ką rašo Tarybos narys Karolis Dvylys savo prašyme. Antikorupcijos komisija patvirtino faktą, kad Karolio Dvylio žmona buvo įdarbinta Savivaldybės administracijoje, o komisijos pirmininkė Vaida Pituškienė pareiškė atskirąją nuomonę, kurioje teigia, kad tokia įdarbinimo praktika, kai apie naujai kuriamą darbo vietą neskelbiama vieša informacija, nevyksta konkursas, į pareigas priimama naujo valdančiosios frakcijos nario Karolio Dvylio sutuoktinė, galimai sudaro rizikas korupcijai ir galimoms nepotizmo apraiškoms. Kontrolės komitetas, surinkęs medžiagą nepaneigė tarybos nario Tado Račiaus teiginių. Kadangi Karolis Dvylys yra viešas asmuo, todėl šioje situacijoje tarybos narys Tadas Račius išsakė savo nuomonę apie kitą viešą asmenį. Siūlo balsuoti už tai, kad nepradėti tyrimo dėl tarybos nario Tado Račiaus elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis ir rekomenduoti Karoliui Dvyliui svarstyti galimybę dėl garbės ir orumo pažeidimo kreiptis į teismą.

BALSAVO. „Už“ – 7, „prieš“ – 0, „susilaikė“ – 0.

NUTARTA:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Kontrolės komitetas 2021 m. kovo 25 d. posėdyje ir Antikorupcijos komisija 2021 m. vasario 11 d. posėdyje priimtose išvadose nepaneigė fakto, kad tarybos nario Karolio Dvylio sutuoktinė buvo įdarbinta Marijampolės savivaldybės administracijoje, nepradėti tyrimo dėl tarybos nario Tado Račiaus elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis.

2. Rekomenduoti Karoliui Dvyliui svarstyti galimybę dėl garbės ir orumo pažeidimo kreiptis į teismą.

3. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

Valdas Pileckas, komisijos pirmininkas, supažindina su tarybos nario Tado Račiaus 2021 m. balandžio 26 d. pareiškimu. Sprendimą komisija priėmė vienbalsiai, be jokio spaudimo. VTEK nuomonė buvo kitokia. Atsiprašyti Tado Račiaus už priimtą sprendimą nemato pagrindo. Šiuo klausimu taškas yra padėtas.

Jonas Grabauskas. Sprendimą priėmė komisija, įsitikinusi savo teisumu.

Metas Ražinskas atsiprašo tarybos nario Tado Račiaus už priimtą sprendimą.

Komisijos pirmininkas



Valdas Pileckas

Komisijos sekretorė



Vilija Vainalavičienė