



MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS TARYBA

ANTI-KORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024 m. liepos d. Nr. K-
Marijampolė

Posėdis įvyko 2024-07-04

Daromas vaizdo ir garso įrašas.

Posėdžio pradžia 13:00 val.

Posėdžio pabaiga 14:02 val.

Posėdžio pirmininkas komisijos pirmininkė Vaida Balniuvienė.

Posėdžio sekretorė Marijampolės savivaldybės administracijos vyriausioji specialistė Dovilė Leonavičienė.

Dalyvauja:

komisijos nariai - Albinas Mitrulevičius, Erika Naikeliene, Kęstas Spūdys, Saulius Perlis, Alvydas Zdanys, Tadas Prajara;

kviestiniai asmenys - Marijampolės Jono Totoraičio progimnazijos direktorė Gražina Jakovickienė, Kontrolės ir audito tarnybos savivaldybės kontrolierė Jolanta Zubienė, Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja Ilona Žilinskienė, Savivaldybės tarybos narys Edmundas Razvickas, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas Linas Griška.

Komisijos pirmininkė Vaida Balniuvienė supažindina su posėdžio darbotvarkės projektu, paklausia ar yra siūlymų ją papildyti. Pasiūlymų nepateikta, komisijos pirmininkė siūlo balsuoti.

BALSAVO. „Už“ – 7, „prieš“ – 0, „susilaikė“ - 0.

NUTARTA. Pritarti šiai posėdžio darbotvarkei:

1. Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto posėdžio, vykusio 2024 m. gegužės 24 d. metu, duoto paklausimo Marijampolės savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijai dėl posėdžio metu nagrinėto klausimo (protokolo klausimas Nr. 2) - „Dėl Marijampolės Jono Totoraičio progimnazijos audito procedūrų ataskaitos“ (dėl įstaigoje sudarytų sutarčių teisėtumo).

Komisijos pirmininkė Vaida Balniuvienė pristato kviestinius asmenis, informuoja komisijos posėdžio dalyvius, jog nagrinėjamas klausimas iškilo Kontrolės komiteto posėdžio metu, kuomet buvo duotas paklausimas Antikorupcijos komisijai. Visi komisijos nariai elektroniniu paštu buvo supažindinti su posėdžio darbotvarke, taip pat su Marijampolės savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos audito procedūrų ataskaita, raštu pateiktais Tarnybos atsakymais.

1. SVARSTYTA. Dėl Marijampolės savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto posėdžio, vykusio 2024 m. gegužės 24 d. metu, duoto paklausimo Marijampolės

savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijai dėl posėdžio metu nagrinėto klausimo (protokolo klausimas Nr. 2) - „Dėl Marijampolės Jono Totoraičio progimnazijos audito procedūrų ataskaitos“ (dėl įstaigoje sudarytų sutarčių teisėtumo).

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Norėčiau paklausti Kontrolės komiteto nario E. Razvicko - ką įžvelgiate korupcinio pobūdžio? Matau kad yra procedūriniai pažeidimai, tačiau jie yra įstaigos taisomi.

Edmundas Razvickas, Tarybos narys. Susipažinę su Kontrolės ir audito tarnybos ataskaita radome neatitikimų viešuosiuose pirkimuose, kurie mums kelia abejonių. Vykdamas viešuosius pirkimus perkančioji organizacija turi užtikrinti būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, na ir svarbiausia- skaidrumo principų, nes tai yra reglamentuota viešųjų pirkimų įstatyme. Taip pat nurodyta, jog riboti teikėjų konkurenciją yra draudžiama. Ataskaitoje pateikta informacija rodo, jog pirkimai ne visais atvejais atitiko realybę. Iš viešai paskelbtos informacijos galime spręsti, jog kai kurios sutartys buvo sudarytos nesilaikant Viešųjų pirkimų įstatymo. Pateiksiu keletą pvz.: ataskaitoje buvo teikiama informacija, kad buvo apklausti du tiekėjai, kurie dalyvavo pirkime, o sutartis sudaryta su trečiu tiekėju.

Saulius Perlis, komisijos narys. Gal techninė klaida?

Edmundas Razvickas, Tarybos narys. Kontrolės komitete kilo nepritarimų kad viešose sutartyse, vykdamas pirkimus, ir stambaus masto pirkimus, pvz.: 2023-11-16 atliktas pirkimas už 19036 eur., nepirkta per CPO, nebuvo perduota CPO, Savivaldybės CPO, nors įstatymai tai reglamentuoja. Paklausus kodėl, buvo gautas atsakymas, kad įstaigai taip geriau, nei vykdyti kažkokias sudėtingas procedūras. Klausimas kodėl, nes teisės aktai numato mums tai vykdyti, ir tokių sutarčių yra ne viena. Dar pvz.: perkami ekranai už 37 279 eur., bet iš pavišintos sutarties matyti, jog nėra pavišinta informacija apie pirkimo būdą, kaip buvo vykdytas toks pirkimas, į kiek tiekėjų buvo kreiptasi, ir kaip aplamai vyko pirkimas. Jeigu pirkimas vyko apklausiant tik vieną tiekėją, tai vyksta klausimas dėl tokio pirkimo skaidrumo.

Iš audito ataskaitos matosi, jog mėsos pirkimas vyko už 28 946 eur., pirkimas vyko ne per CPO, neperduotas savivaldybės CPO, ir Vėl, nors nematau dokumentų, bet jeigu buvo apklaustas tik vienas teikėjas, tai kyla tam tikrų abejonių.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Ar Kontrolės komitetas neprašė pateikti dokumentų?

Edmundas Razvickas, Tarybos narys. Ne, nes buvo nuspręsta, jog ne Kontrolės komiteto kompetencijai, tuomet mano siūlymu buvo pasakyta Jūsų komisijai pasakyta paprašyti šių dokumentų.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Tai jus domina sutartys apie 2023 metus?

Edmundas Razvickas, Tarybos narys. Taip, 2023. Netgi dažnai sutarčių turinys lieka neaiškus ir neapibrėžtas – kokia kaina, įsipareigojimai, sumos nemažos, bet neaišku. Pvz. Progimnazija perka oro kondicionierius – sutartyje nėra numatyta kokia suma? Kokios atsakomybės užsakovo ir atsakomybės tiekėjo? Tik nurodyta, kad už oro kondicionierius perkančioji organizacija sumoka visą sumą, o pristatyti jie bus tik už 14 darbo dienų, taip neturėtu būti, mano nuomone. Kontrolės komitetui pagrįstai kyla klausimai dėl tokių pirkimų skaidrumo.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Paklauskime Progimnazijos direktorės, ką ji pasisakys, kas čia galėjo kelti Kontrolės komitetui klausimus.

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Aš nekomentuosiu atskirų sutarčių, nes nelabai turiu galimybę ta padaryti. Gavus Kontrolės ir audito tarnybos išvadas, atsakingas darbuotojas jau nebedirba. Yra paskelbtas konkursas ir bus vykdoma atranka. Kalbant apie korupcinio pobūdžio veiklas, galiu pasakyti, jog lėšos, kuriomis disponuoja Progimnazija leidžiamos skaidriai, nei vienas metas dėl to pastabų nesam sulaukę, visos sutartys ir sąskaitos yra viešinos ir siunčiamos į Savivaldybę kiekvieną mėnesį, tai matytųsi, jeigu būtų netinkamai įsigytos prekės ar lėšos panaudotos. Vienintelis dalykas, tai yra ką ir jūs paminėjote – tai procedūrinės klaidos. Taip, jos yra kritinės ir taip neturėtų būti. Renkant darbuotoją ir keliant jam reikalavimus, viešųjų pirkimų srityje bus padidinti reikalavimai. Daug dirbame su dokumentais, kompiuteriuose turime ruošinių, galbūt per skubėjimą, ar suveikia žmogiškasis faktorius – užpildomi ne pilnai. Dokumentų didelė gausa vykdamant viešuosius pirkimus, manau, pritaris visi kas su tuo dirba, o dar ir kitos pareigos.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Žmogus, kuris jau nedirba, tai jis dirbo su viešaisiais pirkimais, vienintelis?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Taip, jis pagrindinis, mes negalime šiam dalykui sau leisti grupės specialistų, pagrindinius dalykus valdo ir vesdavo pavaduotojas.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Kodėl nepaviešint sutarčių – čia aplaidumas? Gal Jūs pastebėjot, kad jos nepaviešintos?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Galėčiau paaiškinti žmogiškuoju faktoriumi - jos paviešintos, tačiau paviešintos ne pagal terminą, 15 dienų laikotarpis nebuvo išlaikytas.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Tai šiuo metu visos sutartys yra paviešintos? Gal nariai turi klausimų?

Albinas Mitrulevičius, komisijos narys. Gal Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas tegul pasisako.

Linas Griška, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas. Teko susipažinti su informacija, tačiau vertinti ne mūsų kompetencija, yra tam tikros institucijos kurios tai gali daryti. Dėl sutarčių viešinimo - tai problema jau praeitais metais buvo žinoma, ir buvo į tai reaguota. Kalbant apie daugelį pavaldžių įstaigų, ne tik apie šią. Viešųjų pirkimų tarnyba praeitais metais darė analizę ir teikė savivaldybėms tam tikrą informaciją apie nepaviešintas sutartis - buvo reaguota, ir 2023-11-30 dieną kreiptasi į pavaldžias įstaigas su prašymu patikslinti, pateikti tą informaciją ar paviešinti sutartis, kurios nebuvo paviešintos. Buvo duotas terminas iki 2023-12-15 dienos, ir dauguma sureagavo į raginimus. Šiandien pažiūrėjau J. Totoraičio progimnazijos duomenis, ką skelbia Viešųjų pirkimų tarnyba, tai už 2022 metus paviešintos sutartys yra 100 proc., o 2023 m. paviešinta 72 proc., t.y. iš 286 sutarčių nepaviešinta 80. Tokius duomenis teikia Viešųjų pirkimų tarnyba. Dėl atsakomybių spręsti, tai ne savivaldybės kompetencija, o Viešųjų pirkimų tarnyba baus administracine tvarka tas įstaigas, kurios piktybiškai nusižengia ir nesilaiko įstatymų nuostatų. Jeigu atsakomybė nebuvo taikyta, reiškia nebuvo blogiausia situacija, bet yra tobultintina, ir manau, kad tai yra ištaisoma.

Tadas Prajara, komisijos narys. Mes ir matome, kad taisomasi, už 2024 metus sutartys paviešintos 100 proc.

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Na mūsų sprendimas nutraukti darbo sutartį šiuo metu buvo pats teisingiausias, kadangi darbo santykiai tęsėsi 6 metus, ir pastebėjimų anksčiau vertinant veiklą nebuvo, nesame gavę pastabų iš institucijų dėl aplaidžios veiklos. Viešieji pirkimai daugelio švietimo įstaigų „achilo kulno“ vieta, nes įstatymu didelė kaita, ir asmenys dirbantys yra ne teisininkai ir ne viešųjų pirkimų specialistai, o turintys kitą išsilavinimą, bet mokosi ir stengiasi priimti naują informaciją. Tai nėra piktybiška ir nėra vengimas atlikti, o žmogiškasis nežinojimo faktorius padaro tokias situacijas.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Tarybos narys Tadas Prajara teigia, kad situacija keičiasi, bet mes kalbame apie 2022-2023 metus, o 100 proc. apie 2024 metus vertinti mes dar negalime, nes dar ne metų pabaiga. O kad viskas pasikeitė atleidus ūkvedį aš nemanau. Situacija pasikeis, kuomet procesai susireguliuos. Žiūrint ataskaitą, man labai užkliuvo, kad visos funkcijos buvo pavestos vienam asmeniui, ir organizatorius, ir vykdytojas, ir kontroliuojantis asmuo, ar taip išvis galima pagal įstatymą? Noriu paklausti Lino Griškos?

Linas Griška, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas. Įstatymas nereglamentuoja, tačiau rekomenduojama, kad iniciatorius ir organizatorius būtų skirtingi asmenys. Rekomenduojama, kad tas, kas priima rezultata, pasirašo atliktų darbų aktus, prekių perdavimo aktus ar sąskaitas, taip pat neturėtų būti organizatorius, o turėtų būti iniciatorius. Iniciatorius išreiškia poreikį, organizatorius atlieką procedūrą ir gražina iniciatoriui įvertinti, ar tinkamas rezultatas pasiektas. Teoriškai taip turėtų būti, bet praktiškai būna įvairiai dėl žmogiškųjų išteklių trūkumo.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Žiūrint į ataskaitą, dėl kurios esam susirinkę, kurioje parašyta, kad viskas buvo pavesta vienam asmeniui, nebuvo darbų pasiskirstymo, klausiu direktorės - ar atleidus ūkvedį Jūs pakeitėt kažkaip procesus, ar vėl pavesite viską vienam asmeniui?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Pasikartosiu, jog pradėtas procesas, kad priimant naują žmogų bus atkreiptas ypatingas dėmesys į kompetencijas, apie patirtį viešųjų pirkimų srityje, kas yra parašyta atrankos dokumentuose, tai vienas žingsnis keisti procesus, antra - ypatingai dėmesys, kai pradės dirbti, bus skiriamas vertinant gautas pastabas, kurias gavome 2023 metais. Noriu pasakyti, kad iki to laiko jokių pastabų nesame gavę. Sutinku, kad vieno žmogaus pakeitimas to proceso nepagerins, ir kalba eina ne apie „atpirkimo ožių“ ieškojimą, o apie proceso gerinimą toliau. Aš, kaip vadovas, dėsiu visas pastangas, kad situacija šitoje vietoje keistųsi.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Bet pats procesas liks toks pat - tai viskas liks tas pats vienam asmeniui?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Kai priimsime asmenį, tuomet spręsimė, atsižvelgsime į pastabas, kurias gerb. Linas sakė, dėliosime viską taip, kad būtų gerai, žinoma, vertinat žmogiškuosius išteklius.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Tai jūs ateityje nieko neplanuojate keisti?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Kai bus atsakingas žmogus, tuomet dėliosimės procedūras taip, kad viską vykdytume taip, kaip reikia.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Šiuo metu vyksta pirkimai, ar dabar nevyksta?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Šiuo metu nevyksta, nes liepos 1 d. nutrūko darbo santykiai, 06.26 paskelbta atranka, o 07.10 baigiasi dokumentų priėmimas, na o tada terminai, per kuriuos reikia vykdyti viešąjį pirkimą.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Klausimas kontrolierei – ar į ataskaitą sutartys įtrauktos atsitiktinai tam tikros, ar visos jos peržiūrėtos?

Jolanta Zubienė, Savivaldybės kontrolierė. Ataskaitoje paminėta, kad atsitiktine, kiek procentais - nepasakysiu, bet visa apimtimi neįmanoma patikrinti, nes buvo vykdytas finansinis auditas, o ne įstaigos veiklos auditas. Viešųjų pirkimų srityje buvo tikrinta tiek, kiek yra paminėta ataskaitoje. Jeigu, kaip sako Tarybos narys, tos klaidos yra, tuomet taip, tai nėra gerai, ir ar tai ne kompetencija, ar korupcijos apraiškos, tai šiuo metu gali būti tik teoriniai pasvarstymai. Pastebėjimų dėl korupcijos apraiškų audito metu nebuvo. Aš manau, jog tai tiesiog žmogiškasis faktorius – ne kompetencija. O dėl pačių procedūrų – nematant dokumentų pasisakyti nėra ką.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Tas augantis sutarčių žodinių skaičius - kodėl taip yra? Ataskaitoje matyti, jog 10 kartu išaugęs.

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Daug pirkimų yra labai žemos kainos, todėl taip daroma.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Kodėl, kaip ir klausė Tarybos narys, yra dažnai pasirenkamas tik vienas tiekėjas?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Nėra taip, nėra dažnai renkamos iš vieno, nebent jeigu analogiškos prekės ar paslaugos nebūna.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Net kondicionierius iš vieno tiekėjo, nejaugi neradote kitų tiekėjų?

Jolanta Zubienė, Savivaldybės kontrolierė. Reikia atkreipti dėmesį, jog įstatymų leidėjas formuoja politiką, ir jeigu įstatymų leidėjas leidžia pirkti iš vieno tiekėjo, tai kodėl reikia rinktis iš trijų ir save apsisunkinti?

Linas Griška, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas. Aš pasakysiu, kad nėra reglamentuota įstatyme, kiek apklausti tiekėjų, svarbu apklausti pasirinktą skaičių tiekėjų, kiek pasirenka tiek ir apklausia, čia yra kiekvieno organizatoriaus reikalas. Svarbiausia kad kaina neviršytų rinkos kainos, ir kad tas vienintelis tiekėjas nebūtų kainą nustatęs neracionaliai. Mažos vertės pirkimas neskelbiamas, gali būti apklausos būdu iki 15 000 be PVM, ir dar yra išskirta kitų, apie 20 atvejų, kuomet gali būti apklausos būdu, ir kiek jų apklausti – nereglamentuojama, ir kaip – žodžiu ar raštu.

Edmundas Razvickas, Tarybos narys. Sakykit, jeigu sutarties suma viršija 15 000 eur., tai didelės sumos. Visos prekės yra CVP sistemos kataloge, tačiau iš katalogo neperkama, nėra jokio rašto, dėl kokių priežasčių neperkama, ir tada perkančioji organizacija turėtų perduoti Savivaldybės CPO, viršijus šią sumą, kad Savivaldybė atliktų šį pirkimą, patikslinkit, ar aš klystu? Ir kitas klausimas - kaip su tom sutartim, kurios yra sudarytos, mano nuomone, pažeidžiant teisės aktus, ar jų nereikia nutraukti?

Alvydas Zdanys, komisijos narys. Primenu, ko mes čia susirinkome (skaito darbotvarkės klausimą). Aš pasitikiu Kontrolės ir audito specialistais, ir mes turime vadovautis rekomendacijomis, kurias pateikė Taryba. Kaip suprantu, dėl teisėtumo Taryba rekomendacijose jokių išvadų nepateikė. Antras dalykas - didelė „nelaimė“ turėti tokį pavaduotoją, tai yra visiškas aplaidumas darbe.

Apklausė du tiekėjus, laimėjo tas kur nedalyvavo, nupirko trečias. Čia jau visiškas aplaidumas, tai yra pareigų neatlikimas, ir aš manau, kad laiku priimtas reikalingas sprendimas. Ir vadovo atsakomybe yra, reikia vykdyti didesnę dokumentų kontrolę. Situacija taisoma, tuomet tikėkimės rasi tvarkingą darbuose žmogų ir nebus daugiau tokių klaidų. Jei norit, kad komisija įvertintų, mes nesame auditoriai ir nemanau, kad mes galime tą padaryti, o turime auditą ir jeigu bus rasta kažkas, tuomet darysime ką reikia.

Albinas Mitrulevičius, komisijos narys. Vykdomi viešieji pirkimai, kaip ir kiekvienoj įstaigoj, buvo pavesta kam tai vykdyti, žmogus nesuprato arba neturėjo kompetencijos. Jo darbą kažkas turėjo pakontroliuoti, bet procedūros vykdytos, prekės nupirktos, užpajamuotos, kiek pažeidimų buvo sunku pasakyti, bet procedūriniai pažeidimai buvo padaryti, bet kiek, sunku pasakyti. Pateiktos rekomendacijos Tarnybos, ir įstaiga turėdama naują darbuotoją pasitaisys ir atsižvelgs. Pavaduotojas išėjęs iš darbo, ir jo atsakomybę dabar, nemanau, kad reiktų ir įmanoma vertinti.

Alvydas Zdanys, komisijos narys. Korupcija – tai reiškiny, kuomet siekiama sau asmeninės naudos. Šiuo atveju, Kontrolės ir audito tarnyba nieko panašaus nekonstatavo.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Kad viskas gerai, tikrai negalime teigti. Kontrolės ir audito tarnyba pasakė, kad sutartys buvo pasirinktos atsitiktiniu atrankiniu būdu. Jeigu Komisija norėtų, ir jeigu žiūrėtumėme visas sutartis, manau rastumėm neatitikimų. Aš radau atsitiktinę sutartį dėl stogo dangos keitimo - parašyta teikėjas kiti, tai iš kur mums žinoti kas, jeigu pažiūrėti, galbūt mes rastumėme tų apraiškų. Jeigu netinkamai išviešinta, tai negalim sakyti, kad viskas kitas gerai.

Saulius Perlis, komisijos narys. Norėčiau pasakyti, kad korupcinio pobūdžio veiklos tada, kuomet jos yra apčiuopiamos ir pagaunama, konkrečiais atvejais. Mokykloje, niekas nepasigedo nei prekių nei paslaugų. Jeigu vienas žmogus darė – tai labai sunku, vieno žmogaus jums tikrai neužteks. Dėl viešinimo, tai manau jei viršija pirkimai 15 tūkstančių ir neviešinate, tai negerai. O kad čia kažkas gavo asmeninę naudą, tai aš tikrai nemanau.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Esminis klausimas ar norit sužinoti? Jeigu komisija susirenka, tai tuomet turime žiūrėti, aš nekaltinu, tačiau turime pažiūrėti, ar galima neviešinti tiekėjų, rašyti kiti? Ar taip galima? Komisija turi atsakingai pasižiūrėti ir priimti sprendimą. Gal ir kitoms įstaigoms galima duoti rekomendacijas, jeigu negera praktika.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Ką Jūs siūlote?

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Aš siūlau pavišinti netinkamai išviešintas sutartis, pvz. kas tie kiti?

Linas Griška, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas. Aš pakomentuosiu, kas galbūt netinkamai padaryta. Tiekėjo pasirinkimas yra arba pagal kodą, arba pavadinimą, pagal tai ir renkamės viešinant sistemoje. Tiekėjas kiti galima tada, kai tokio tiekėjo nėra sistemoje, pvz. turgaus prekeivis – tada renkamės tiekėjas kiti arba fizinis asmuo, ir tada patiksliname pavadinimą. Pastebėjau, kad didžioji dalis įstaigų, kur tiekėjas kiti, ir į patikslinimą įrašomas pavadinimas. Tarnybai patikrinimo metu galėjo papulti sutartys, kur patikslinimas aplamai neparašytas. Aš manau, jog tai tiesiog nežinojimas ir kompetencijos stoka.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Direktore, ką pasakysit?

Gražina Jakovickienė, J. Totoraičio progimnazijos direktorė. Negaliu pasakyti, nes nematau konkrečių sutarčių, tačiau pažadu ir įsipareigoju, jog į tai, ką kalba specialistai, tikrai atkreipsime dėmesį, ir į procedūras labai atkreipsime dėmesį. Kalbant apie korupcines apraiškas, galiu pasakyti kad nieko nebuvo, nėra ir nebus, kol aš dirbu. Mūsų įstaiga su personalu remiamės pasitikėjimo principu, o atsitiko taip kaip yra, pamoką turime ir taisysimės.

Albinas Mitrulevičius, komisijos narys. Aš siūlau pritarti Kontrolės ir audito rekomendacijom, jas įgyvendinti, pakontroliuoti kaip įgyvendinamos ir tuo užbaigti klausimą.

Edmundas Razvickas, Tarybos narys. Aš kadangi esu iš Kontrolės komiteto, tai klausimas yra ar sutartys yra teisėtos? Gal kontrolierė ir vedėjas gali pasakyti?

Linus Griška, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjas. Dėl teisėtumo komentuoti negaliu, nes aš nežiūrėjau ir nemanau, kad aš galiu spręsti, manau čia viešųjų pirkimų tarnybos galbūt kompetencija vertinti, dėl kainos ir pan.

Ilona Žilinskienė, Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja. Dėl teisėtumo negaliu pasakyti, nes reikia vertinti konkrečias sutartis ir pasakyti, ar esminiai pažeidimai padaryti, ar ne. O Komisija, nemanau, kad turi tokia galią pasakyti, ar teisėtos sutartys ar ne. Jeigu tikrai būtų pažeidimai padaryti, tai galbūt teismas turėtų nustatyti, ar sutartys turėtų būti nutrauktos.

Jolanta Zubienė, Savivaldybės kontrolierė. Mes auditų metu esame nutraukę sutartis, kuomet randame procedūrinių pažeidimų, bet tai būna procedūrų auditai. Šiuo atveju procedūrų auditas nebuvo atliekamas, o finansinis. Šiuo atveju to nebuvo, o jeigu būtų rastos sutartys, atliktos pažeidžiant viešųjų pirkimų įstatymą, tuomet taip, jos būtų neteisėtos. Tokiu atveju reikia kvalifikuoto visų procedūrų vertinimo.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Išgirdome visų specialistų pasisakymus, ir visi pasisakė, kad iš tokių duomenų, kuriuos turime, pasakyti, kad viskas gerai, negalime, kaip bando mus įtikinti ilgamečiai vadovai. Siūlau rimčiau pasižiūrėti. Administracijos atstovai sako, kad nieko neturi, o įstaiga nedavė, tuomet mums reikia dokumentacijos, norėčiau daugiau duomenų, ir bent jau panagrinti tas sutartis, kurios minimos ataskaitoje. Siūlau Komisijai atsakingiau pasižiūrėti, paprašyti duomenų, ir kitame posėdyje panagrinti su specialistais, reikia atidžiau pasižiūrėti, norint padaryti kažkokias išvadas.

Alvydas Zdanys, komisijos narys. Tai Kęstai tu siūlai ieškoti daugiau dokumentų?

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Taip.

Alvydas Zdanys, komisijos narys. O kitas siūlymas, tai Albino buvo, pritarti ataskaitai, rekomendacijoms Kontrolės ir audito tarnybos, ir stebėti ar jos įgyvendinamos, kad klaidos nepasikartotų ateityje.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Po visų specialistų pasisakymų, Albinai nenorite atsiimti savo siūlymo?

Albinas Mitrulevičius, komisijos narys. Nenoriu. Manau įgyvendinus rekomendacijas, tokios procedūrinės nepasikartotų.

Kęstas Spūdys, komisijos narys. Nepaisant to, jog sutartys greičiausiai yra neteisėtos?

Albinas Mitrulevičius, komisijos narys. Jeigu yra šiuo metu aktyvių sutarčių, kurios yra neteisėtos, tuomet reikia žiūrėti, ir gal atšaukti, ieškoti naujo tiekėjo.

Vaida Balniuvienė, komisijos pirmininkė. Jūs Albinai siūlote taip pat peržiūrėti čia minimas sutartis?

Albinas Mitrulevičius, komisijos narys. Aš nesigilinau, kiek šiuo metu yra tokių galimų veikiančių sutarčių.

Ilona Žilinskienė, Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja. Jūs turite žiūrėti ne sutarčių teisėtumą, ne procedūras, o tirti korupciją, ar yra piktnaudžiavimas, t. y. ar asmuo gavo naudos sudarydamas tas sutartis. Procedūrose gal ir yra klaida padaryta, gal iš nežinojimo, ar kaip. Bet jūsų Komisija pirmiausia turi įvertinti korupciją. Ne jūsų kompetencija spręsti teisėtos sutartis ar neteisėtos, nutraukti jas ar nenutraukti.

1. SIŪLYTA. Komisijos pirmininkė Vaida Balniuvienė siūlo balsuoti už komisijos nario Kęsto Spūdžio siūlymą – peržiūrėti netinkamai išviešintas sutartis, ypatingai su įrašu „kiti“.

BALSAVO: „už“ – 3, „prieš“ – 4, „susilaikė“ – 0.

NUTARTA: nepritarti komisijos nario Kęsto Spūdžio siūlymui – peržiūrėti netinkamai išviešintas sutartis, ypatingai su įrašu „kiti“.

2. SIŪLYTA. Komisijos pirmininkė Vaida Balniuvienė siūlo balsuoti už komisijos nario Albino Mitrulevičiaus siūlymą – stebėti, ar Progimnazija laikosi Kontrolės ir audito tarnybos rekomendacijų ir ar į jas atsižvelgia.

BALSAVO: „už“ – 4, „prieš“ – 0, „susilaikė“ – 2, Komisijos narys Kęstas Spūdys už siūlymą nebalsavo.

NUTARTA: pritarti komisijos nario Albino Mitrulevičiaus siūlymui – stebėti, ar Progimnazija laikosi Kontrolės ir audito tarnybos rekomendacijų ir ar į jas atsižvelgia.

Komisijos pirmininkė Vaida Balniuvienė, apibendrinama Komisijos posėdį, pasako, jog išklausius specialistų ir vadovės pasisakymus, galima nuspėti, jog pažeidimai padaryti dėl darbuotojų aplaidumo, neatsakingumo, kompetencijos trūkumo. Rekomenduoja Progimnazijos vadovei sustiprinti vidaus kontrolę ateityje, kilus neaiškumams kreiptis į Administraciją dėl metodinės pagalbos, rekomenduoja laiku viešinti pirkimų sutartis, galbūt netgi įstaigos tinklalapyje, ir vadovautis galiojančiu viešųjų pirkimų įstatymu.

Posėdžio pirmininkė

Vaida Balniuvienė

Posėdžio sekretorė

Dovilė Leonavičienė