



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65105, faks. 8 706 65138, el. p. ombuds@lrs.lt

2017-06-30 Nr. 4D-2017/2-584/30-1933

[Redacted]
[Redacted]
Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriui

DĖL PAŽYMOŠ PATEIKIMO

Siunčiame Seimo kontrolieriaus pažymą Nr. 4D-2017/2-584 „[Redacted] skundo prieš Marijampolės savivaldybės administraciją“.

PRIDEDAMA. Seimo kontrolieriaus pažyma, 3 lapai (5 puslapiai).

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys

Originalas pastu nebus siunčiamas

Ieva Šadurskienė, tel. 8 706 65194, el. p. ieva.sadurskiene@lrs.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL [REDAKTUOTA] SKUNDO PRIEŠ MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2017-06-30 Nr. 4D-2017/2-584
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo UAB [REDAKTUOTA] (toliau vadinama – Pareiškėja) direktoriaus [REDAKTUOTA] pasirašytą skundą dėl Marijampolės savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimu.

2. Skunde, be kita ko, nurodyta:

2.1. „Pareiškėja [REDAKTUOTA] kreipėsi į Marijampolės savivaldybės administraciją, pateikdama 2016-05-17 Prašymą dėl leidimo įrengti išorinę reklamą išdavimo [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. 2016-05-23 Marijampolės savivaldybės administracija pateikė atsakymą [...] Nr. SA-5385-(12.8), kuriame nurodė, kad „išnagrinėjus paraišką gauti leidimą įrengti išorinę reklamą – reklaminį stendą Kauno ir R. Juknevičiaus gatvių sankryžoje, Marijampolėje, šiam projektui nepritaria. Reklaminis stendas nei vizualiai, nei savo proporcijomis nedera prie aplinkos, projekto vizualizacija pateikta netiksli, neatitinka gatvės mastelio. Ši vieta skirta gatvės želdynui.“

2.3. Pareiškėja „2016-10-25 kreipėsi į Marijampolės savivaldybės administraciją, prašydama motyvuotai atsakyti, kokių pagrindų po 2016-05-23 pareiškėjai pateikto atsakymo išduoti leidimą įrengti reklaminį įrenginį toje pačioje vietoje buvo pastatytas kito reklamos veiklos subjekto reklaminis įrenginys [...]“

2.4. Savivaldybės administracija „po beveik dviejų mėnesių, t. y. 2016-12-21 raštu Nr. SA-12651(12.8), paaiškino, jog Savivaldybės administracija, siekdama išsaugoti želdyną, šiam projektui nepritarė, tačiau vėliau nusprendė želdyno atsisakyti, ir todėl 2016-10-17 reklamos veiklos subjekto pateiktai paraiškai šioje vietoje įrengti išorinės reklamos įrenginį pritarta [...]“

2.5. Pareiškėja „2017-01-03 raštu kreipėsi į Marijampolės savivaldybės administraciją [...]“

2.6. „Po to, kai pareiškėja [...] 2017-01-03 rašte nurodė, kad abejoja Marijampolės savivaldybės administracijos teikiamos informacijos tikrumu, bei paminėjo galimai nesąžiningus ir neskaidrius sprendimus, Marijampolės savivaldybės administracija pateikė pareiškėjai kitokį paaiškinimą dėl to, kodėl ji neišdavė leidimo pareiškėjai, bet išdavė leidimą kitam subjektui. Šis paaiškinimas pateiktas 2017-02-03 rašte Nr. SA-1240(12.1). Kaip matyti, Marijampolės savivaldybės administracija šiame rašte nurodo jau visai kitas faktines aplinkybes, kitokias įvykių datas ir kitokius savo sprendimų priėmimo motyvus bei pagrindus nei kad ankstesniuose raštuose.“

2.7. „Vertinant [...] Marijampolės savivaldybės administracijos raštus, darytina išvada, kad Marijampolės savivaldybės administracija nepagrįstai ir neteisėtai išdavė leidimą [...] reklaminės veiklos subjektui, o vėliau raštais bando kažkaip pateisinti savo neteisėtus veiksmus,



išgalvodama (viena kitai prieštaraujanti) faktines aplinkybes ir nurodydama skirtingus [...] savo sprendimų motyvus: [...].“

2.8. „2016-05-23 rašte Nr. SA-5385-(12.8) aiškiai nurodoma, kad:

1) reklaminio įrenginio įrengimas buvo negalimas dėl to, kad ši vieta skirta želdynui: „[...] išnagrinėjus paraišką gauti leidimą įrengti išorinę reklamą – reklaminį stendą Kauno ir R. Juknevičiaus gatvių sankryžoje, Marijampolėje, šiam projektui nepritarta. [...] Ši vieta skirta gatvės želdynui“ [...].

2016-05-23 rašte [...] Marijampolės savivaldybės administracija nurodė šias aplinkybes:

1) Įrenginio įrengimas Kauno ir R. Juknevičiaus gatvių sankryžoje, Marijampolėje, tapo galimas ir 2016-10-28 leidimas jį įrengti buvo išduotas dėl tos priežasties, kad toje vietoje buvo nuspręsta atsisakyti želdyno;

2) pareiškėjos [redacted] prašymas įrengti reklaminį įrenginį nebuvo patenkintas dėl tos priežasties, kad savivaldybė siekė išsaugoti želdyną [...].

Taigi, šiuose dviejuose raštuose aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma, kad leidimas įrengti reklaminį įrenginį Kauno ir R. Juknevičiaus gatvių sankryžoje, Marijampolėje, negalėjo būti išduotas dėl tos priežasties, kad ši vieta skirta želdynui; tik po to, kai buvo nuspręsta atsisakyti želdyno, reklaminio įrenginio įrengimas tapo įmanomas.“

2.9. „[...] Marijampolės savivaldybės administracija pateikė 2017-02-03 raštą [...], kuriame nurodė jau kitokią informaciją nei pirmuose dviejuose raštuose:

1) Marijampolės savivaldybės administracija nurodė, kad pritarimą įrengti reklaminį įrenginį prie R. Juknevičiaus ir Kauno gatvių sankryžos, Marijampolėje, davė dar 2016-04-29, nes vertino, kad reklaminio įrenginio įrengimas toje vietoje nepažeidžia želdyno ir jį išsaugo; [...];

2) Marijampolės savivaldybės administracija nurodė, kad sprendimas panaikinti želdinį buvo priimtas 2016 m. rugpjūčio mėn.;

3) taip pat Marijampolės savivaldybės administracija teigė, kad reklaminės veiklos subjektas, turintis pritarimą reklaminio įrenginio statybai šioje vietoje, koregavo reklaminio įrengimo projektą ir savivaldybės administracijai kompensavo želdyno atkuriamosios vertės kaštus.“

2.10. „[...] pačios Marijampolės savivaldybės administracijos paaiškinimais, pritariant reklaminio įrenginio įrengimui buvo galima tik po 2016 m. rugpjūčio mėn., o Marijampolės savivaldybės administracija nurodė davusi pritarimą jau 2016-04-29.“

2.11. „Marijampolės savivaldybės administracija aplinkybę, jog ji 2016-04-29 yra pritarusi įrenginio įrengimui, atskleidė tik po to, kai [redacted] parašė raštą, nurodydama, kad [redacted] turi pagrindo manyti, kad Marijampolės savivaldybės administracija itin nesąžiningai ir neskaidriai vykdė savo pareigas išduodama leidimą įrengti reklaminį įrenginį (Pareiškėja pažymėjo, kad stendas Kauno ir R. Juknevičiaus gatvių sankryžoje stovėjo jau 2016-10-03 [...]). Iki šio rašto Marijampolės savivaldybės administracija visą laiką kategoriškai teigė, kad stendo pastatymas toje vietoje negalimas dėl želdinio buvimo. Pareiškėja abejoja šio pritarimo teisėtumu ir apskritai tokio pritarimo egzistavimu [...].“

2.12. „Marijampolės savivaldybės administracija 2017-02-03 rašte nurodo, kad „rugpjūčio mėnesį dalies želdyno nuspręsta atsisakyti. Reklaminės veiklos subjektas, turintis pritarimą reklaminio įrenginio statybai šioje vietoje, koregavo reklaminio įrengimo projektą ir savivaldybės administracijai kompensavo želdyno atkuriamosios vertės kaštus.“

2.13. „Šios aukščiau nurodytos aplinkybės visiškai nekoreliuoja su 2016-10-24 „pasiteisinimu“ neišduoti leidimo [redacted] t. y. 2016-10-24 rašte Marijampolės savivaldybės administracija nurodo, kad [redacted] 2016 m. gegužės 17 d. kreipėsi su prašymu šioje vietoje įrengti reklaminį įrenginį. Savivaldybės administracija, siekdama išsaugoti želdyną, šiam projektui nepritarė. Vėliau seno želdyno nuspręsta atsisakyti, todėl 2016 m. spalio



17 d. pateiktai paraiškai šioje vietoje įrengti išorinės reklamos įrenginį pritarta. 2016 m. spalio 28 d. išduotas leidimas įrengti išorinę reklamą.“

2.14. „Pareiškėja mano, kad Savivaldybės administracija „nepagrįstai 2016-05-23 Marijampolės savivaldybės individualiu administraciniu teisės aktu „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą išdavimo“ Nr. SA-5385-(12.8) atsisakė jai išduoti leidimą įrengti reklaminių įrenginį prie R. Juknevičiaus ir Kauno gatvių sankryžos, Marijampolėje, pagal 2016-05-17 [redacted] prašymą dėl leidimo įrengti išorinę reklamą, o vėliau nepagrįstai netenkino jos prašymo dėl leidimo išdavimo 2017-02-03 Marijampolės savivaldybės individualiu administraciniu teisės aktu [...], dėl to šie individualūs administraciniai teisės aktai yra visiškai nepagrįsti ir akivaizdžiai įrodo Marijampolės savivaldybės administracijos darbuotojų piktnaudžiavimą bei leidžia daryti prielaidą apie dokumentų klastojimą.“

3. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus prašo išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos aplinkybės

3. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius 2017-05-25 raštu Nr. 4D-2017/2-584/3D-1541 kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių prašydamas pateikti informaciją, paaiškinimus ir juos patvirtinančius dokumentus, susijusius su Pareiškėjos keliamais klausimais.

4. Savivaldybės administracija 2017-06-19 raštu Nr. SA-6109 (12.1.E) Seimo kontrolieriui pateikė šią informaciją: „Kauno apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjama administracinė byla Nr. I-1261-505/2017, kurioje pareiškėja [redacted] [...] yra pareiškusi skundą atsakovei Marijampolės savivaldybės administracijai (toliau – Atsakovė) dėl leidimo išdavimo įrengti reklaminių stendą prie R. Juknevičiaus ir Kauno gatvių sankryžos, Marijampolėje. Kauno apygardos administracinis teismas 2017-05-23 priėmė protokolinę nutartį administracinėje byloje Nr. I-1261-505/2017 atidėti bylos nagrinėjimą, kadangi byloje yra galimybė sudaryti taikos sutartį. [...] Bylos nagrinėjimas su galimybe sudaryti taikos sutartį atidėtas iki 2017-09-05. Atsižvelgiant į tai, kad vyksta derybos tarp Pareiškėjos ir Atsakovės dėl taikos sutarties sudarymo ir yra galimybė gera valia išspręsti skunde dėstomas problemas, prašome atidėti informacijos pateikimo terminą iki 2017 m. rugsėjo 19 d.“

5. Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui papildomai pateikė:

5.1. Pareiškėjos 2017-03-28 kreipimąsi į Kauno apygardos administracinį teismą (toliau vadinama – KAAAT) (skundą administracinėje byloje Nr. 1261-505/2017), kuriame nurodytos aplinkybės yra analogiškos Seimo kontrolieriui pateiktame skunde nurodytoms aplinkybėms;

5.2. bylos Nr. I-1261-505/2017 2017-05-23 informacinę pažymą, kurioje nurodyta, jog Pareiškėjos atstovas: „Prašo atidėti bylos nagrinėjimą ir suteikti galimybę sutarti dėl taikaus ginčo sprendimo būdo“ bei „Teismas, vadovaudamasis LR ABTĮ 79 str. 1 d., nutaria patenkinti šalių prašymą ir atidėti bylos nagrinėjimą taikos sutarties sudarymui, įspėti šalis, kad dėl taikos sutarties sudarymo bylos nagrinėjimas gali būti atidėtas tik vieną kartą.“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

6.1. **Seimo kontrolierių įstatymo:**



12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]. 4. Seimo kontrolieriai netiria skundų dėl darbo teisinių santykių, taip pat netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo“;

17 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme; [...]. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas“;

22 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...].“

6.2. Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau vadinama – ABTĮ):

3 *straipsnis* – „1. Administracinis teismas sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje. [...].“

Tyrimo išvados

7. Iš skundo turinio ir pateiktų papildomų dokumentų nustatyta, kad Pareiškėja iš esmės yra nepatenkinta Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais, galimai neteisėtai priėmus sprendimą neišduoti Pareiškėjai leidimo įrengti reklaminį įrenginį bei galimai neteisėtai nusprendus kitam reklamos subjektui išduoti leidimą toje pačioje reklamos vietoje įrengti reklaminį įrenginį. Skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriui buvo pateikta informacija, kad Pareiškėja tokius Savivaldybės administracijos veiksmus apskundė KAAT (šios pažymos 5.1 punktas). Būtina atkreipti dėmesį, jog Pareiškėja kreipimėsi į teismą nurodė analogiškas aplinkybes, kurios aprašytos ir skunde Seimo kontrolieriui. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog šiuo metu dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių vyksta teisminiai ginčai.

Pažymėtina, kad skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriui taip pat buvo pateikta informacija, jog teismo nagrinėjimo metu Pareiškėjos atstovas pateikė prašymą atidėti bylos nagrinėjimą ir suteikti galimybę susitarti dėl taikaus ginčo sprendimo būdo. Atsižvelgiant į tai, KAAT atidėjo bylos nagrinėjimą taikos sutarties sudarymui. Pažymėtina ir tai, kad Savivaldybės administracija informavo, jog vyksta derybos tarp Pareiškėjos ir Savivaldybės administracijos dėl taikos sutarties sudarymo, taigi, konstatuotina, jog šalys kilusį ginčą siekia išspręsti gera valia.

8. Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta, kad Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas **arba yra nagrinėjamas teisme**. To paties straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad, jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės (šiuo konkrečiu atveju – aplinkybė, kad skundas tuo pačiu klausimu (buvo) yra nagrinėjamas teisme), skundo tyrimas nutraukiamas.

9. Atsižvelgiant į tai, kad dėl Pareiškėjos skunde keliamų klausimų (t. y. galimai neteisėtų Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų, priimant sprendimus išduoti / neišduoti leidimus įrengti reklaminį įrenginį) vyksta teisminiai ginčai ir šiuo metu yra priimtas KAAT protokolinis nutarimas atidėti bylos nagrinėjimą taikos sutarties sudarymui (t. y. šalys siekia išspręsti susidariusią situaciją gera valia), ir į tai, jog Seimo kontrolieriui suteikta teisė atisakyti nagrinėti skundą, jeigu jame keliami klausimai nagrinėjami teisme, **skundo tyrimas**, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 17 straipsnio 4 dalimi bei 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, **nutrauktinas**.



10. Nepaisant to, Seimo kontrolierius pažymi, kad, išnagrinėjus Pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes ir prie skundo pridėtus dokumentus, galima daryti prielaidą, jog Savivaldybės administracijos pareigūnai galimai netinkamai vykdo savo pareigas, susijusias su leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimu (teikė Pareiškėjai galimai netikslūs, klaidinančius, neišsamius atsakymus, galimai nepagrįstai atsisakė išduoti Pareiškėjai leidimą ir galimai nepagrįstai išdavė leidimą kitam asmeniui). Atsižvelgiant į tai, Savivaldybės administracijos direktoriui teiktinos rekomendacijos.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

11. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia [redacted] skundo dėl Marijampolės savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimu, **tyrimą nutraukti**.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 15 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **rekomenduoja Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriui:**

12.1. atkreipti dėmesį į šioje pažymoje pacituotus Pareiškėjos teiginius (šios pažymos 2.1–2.14 punktai) ir įvertinti Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmus (neveikimą); jų veiksmuose išvelgus tarnybinio nusižengimo požymių, teisės aktų nustatyta tvarka atlikti Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų ir (arba) darbuotojų, priėmusių sprendimus išduoti / neišduoti leidimus įrengti išorinę reklamą bei teikusių Pareiškėjai atsakymus, tarnybinio (-ų) nusižengimo (-ų) tyrimą;

12.2. imtis teisinių bei organizacinių priemonių, jog ateityje būtų užtikrinamas tinkamas visų asmenų prašymų dėl leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimo nagrinėjimas tam, kad būtų užkirstas kelias Pareiškėjos skunde nurodytos situacijos pasikartojimui (šios pažymos 10 punktas);

12.3. Kauno apygardos administraciniam teismui priėmus sprendimą, jo kopiją pateikti Seimo kontrolieriui.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (pateikiant informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi dėl **kiekvienos** rekomendacijos) Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki **2017 m. rugsėjo 30 dienos**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys